Framework de apoio à democracia eletrônica em portais de governo com base nas práticas de gestão do conhecimento

Paloma Maria Santos

Sumário

1. Problema de pesquisa

2. Pressupostos e objetivos

3. Ineditismo

4. Proposta do framework
   1. Dimensões
   2. Indicadores e variáveis
   3. Variáveis x Práticas e Processos de gestão do conhecimento

5. Verificação teórica

6. Verificação empírica

7. Conclusões e trabalhos futuros

Problema de Pesquisa

Portais de governo: devem permitir o **exercício da cidadania** e o **aperfeiçoamento da democracia**

Iniciativas devem ir além da mera **eficiência** do uso das TICs. Há que se considerar o **capital social** que é suportado pela democracia eletrônica

Gestão do Conhecimento: **melhor utilização** e **criação** dos recursos de conhecimento individuais e coletivos

Vários são os autores que constatam a **carência** de mecanismos para **avaliação** da democracia eletrônica e dos elementos que a **conduzem** (FREWER; ROWE, 2005; BRASIL, 2007; MACINTOSH; WHYTE, 2008; ROTHBERG, 2008; LEE; CHANG; BERRY, 2011)

Quais elementos um portal de governo deve conter para que promova a democracia eletrônica por meio de práticas de Gestão do Conhecimento?

Pressupostos

[1] Existem **elementos** capazes de **promover** a democracia eletrônica em portais de governo

[2] O uso de **práticas** de Gestão do Conhecimento nos portais de governo permite **alavancar** a democracia eletrônica

[3] Existe **relação** entre as **variáveis** de análise da democracia eletrônica e as **práticas** de Gestão do Conhecimento

Objetivos

Geral:

Desenvolver um *framework* de apoio à democracia eletrônica em portais de governo com base nas práticas de Gestão do Conhecimento

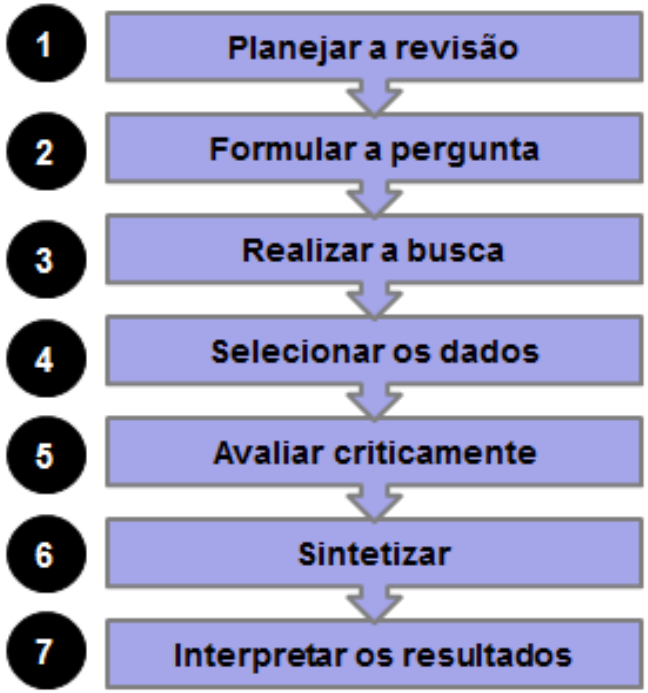
Específicos:

a) Representar o conhecimento no domínio da democracia eletrônica

b) Propor indicadores de democracia eletrônica em portais de governo

c) Mapear a relação entre as variáveis de análise da democracia eletrônica e as práticas de Gestão do Conhecimento

Ineditismo



Fonte: Adaptado de Jackson (2004)

Planejamento da revisão

- Bases: Scielo, EBSCO, Scopus, ScienceDirect, WOS
- Termo de busca: (*indicator* OR *index* OR *measure*) AND (*electronic democracy* OR *digital democracy* OR *cyberdemocracy* OR *edemocracy*)
- Campos de busca
- Tipo de documento
- Idioma
- Ano de publicação
- Critérios de seleção dos artigos

Formulação da pergunta de pesquisa

Quais são as relações exploradas pela literatura entre indicadores e democracia eletrônica?

Ineditismo

Realização da busca

Entre os dias 17 e 21 de janeiro de 2013

Seleção dos dados

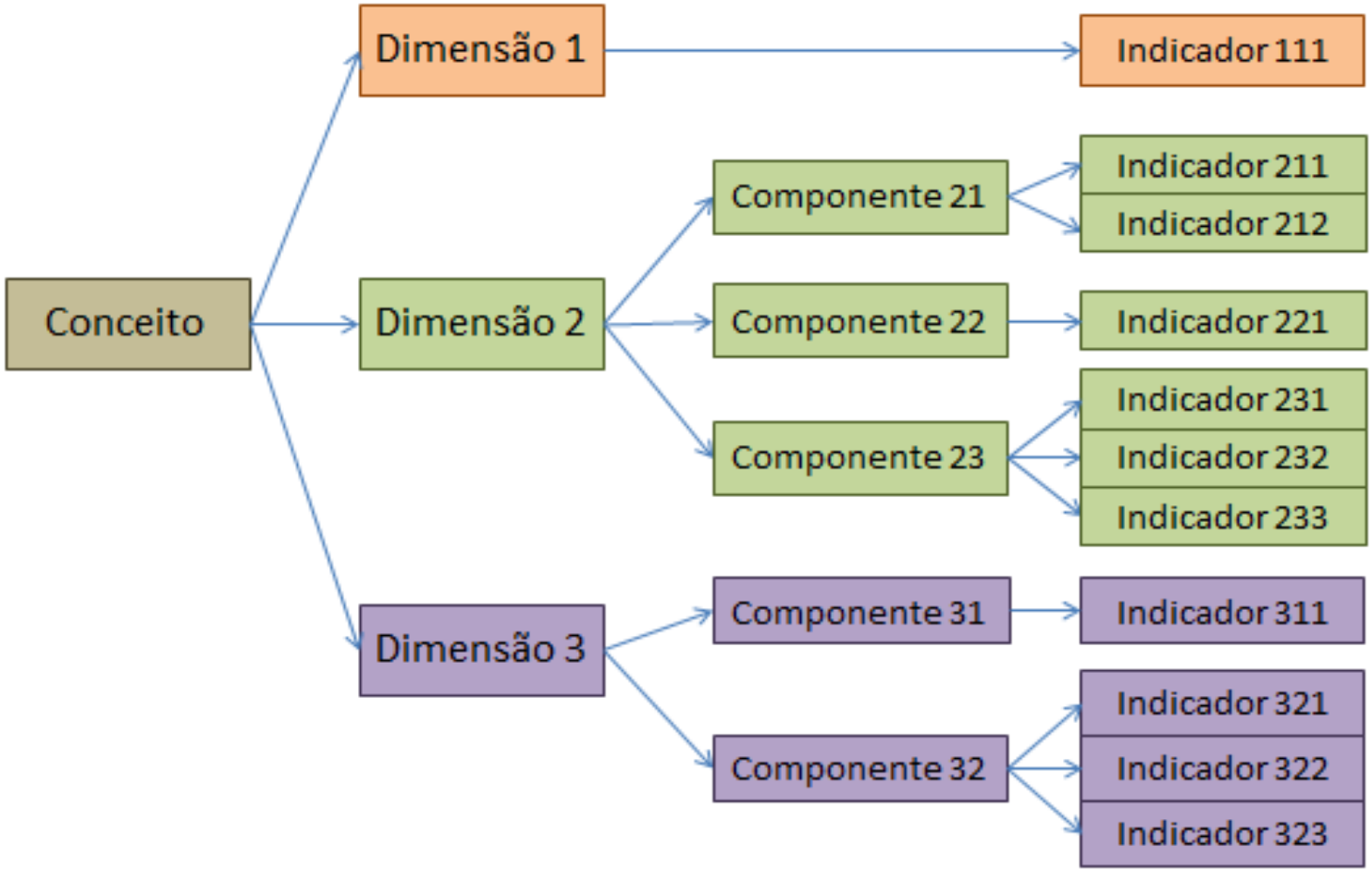
BASE	*Total*	*Após LT e LR*	*Repetidos*	*Disponíveis*	*Selecionados*
Scielo	1	1	-	1	1
EBSCO	11	5	1	4	2
Scopus	33	14	1	9	7
ScienceDirect	3	1	1	-	-
WOS	31	14	5	7	3
TOTAL	**79**	**35**	**8**	**21**	**13**

Avaliação, síntese e interpretação

1) Compila as medidas utilizadas no índice de governo eletrônico proposto pela ONU com o índice de democracia proposto pela *Freedom House*
2) Propõe um índice para a governança eletrônica, atribuindo a dimensão participação cidadã a democracia eletrônica

Proposta do framework

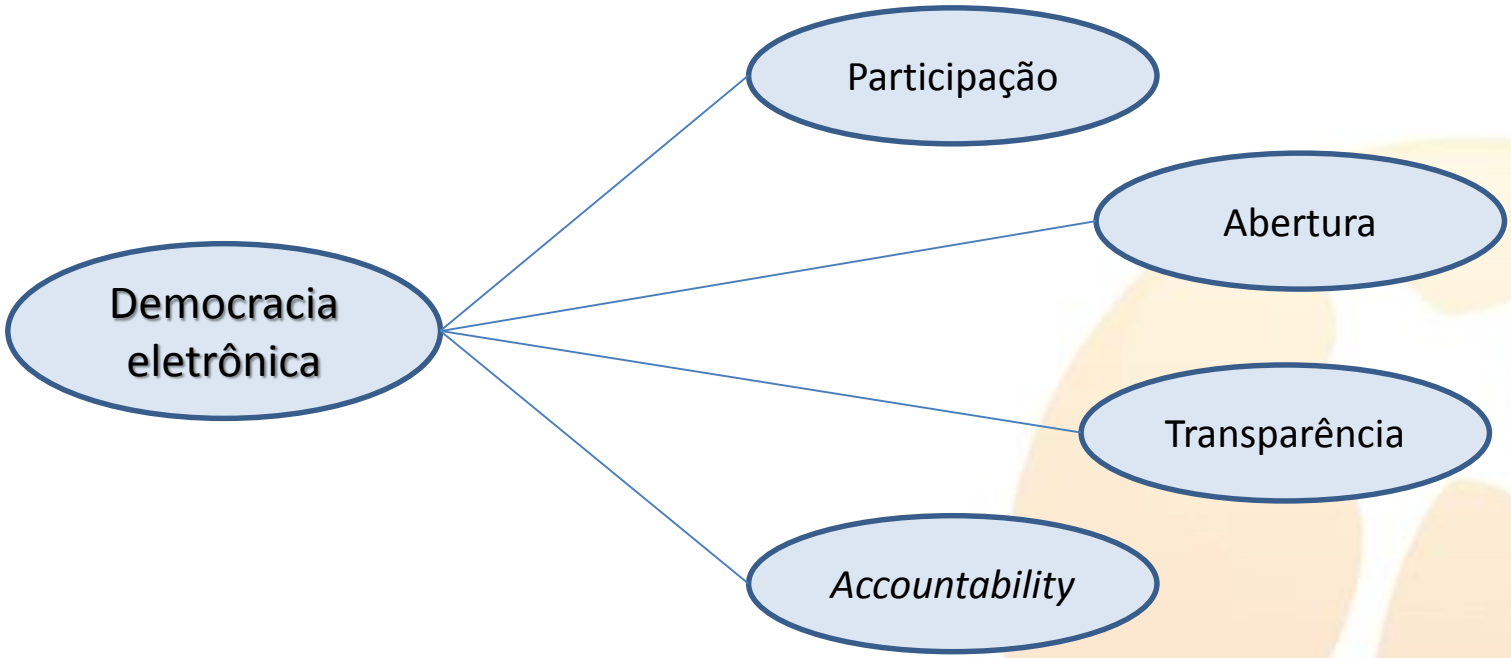
Proposta de Quivy e Campenhoudt



Fonte: Quivy e Campenhoudt (2003)

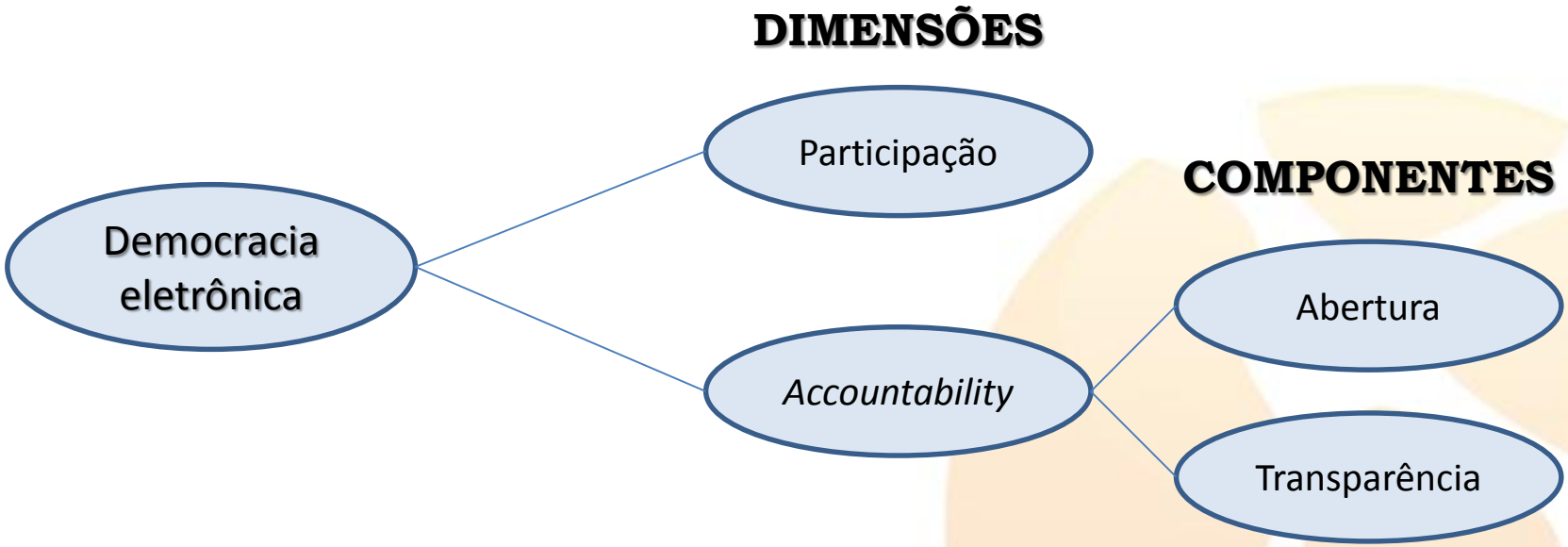
Dimensões

Democracia eletrônica: utilização das TICs para aumentar a **participação** dos cidadãos nos debates e nas decisões governamentais, permitindo um governo **aberto** e **transparente**, além de buscar a ***accountability*** na gestão pública



Dimensões e componentes

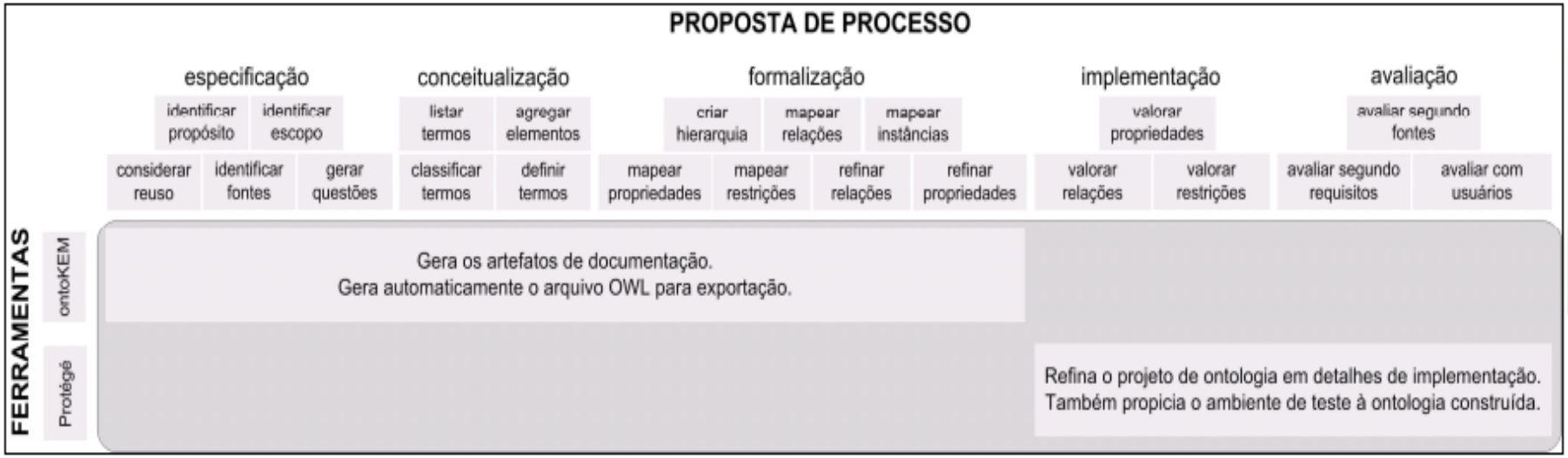
Busca individualizada nas bases Scopus e WOS de cada uma das dimensões (*participation*, *openness*, *transparency*, *accountability*) relacionadas com os conjuntos (*indicator* OR *index* OR *measure*), (*website* OR *site*) AND (*government*)



Indicadores

García Marco et al. (2005): uma vez que aponta para os principais elementos concernentes ao domínio, o desenvolvimento de uma ontologia pode auxiliar no dimensionamento de indicadores para avaliação da área de conhecimento em questão, definindo quais aspectos são mensuráveis e passíveis de verificação empírica

Proposta de Rautenberg, Todesco e Gauthier (2009)

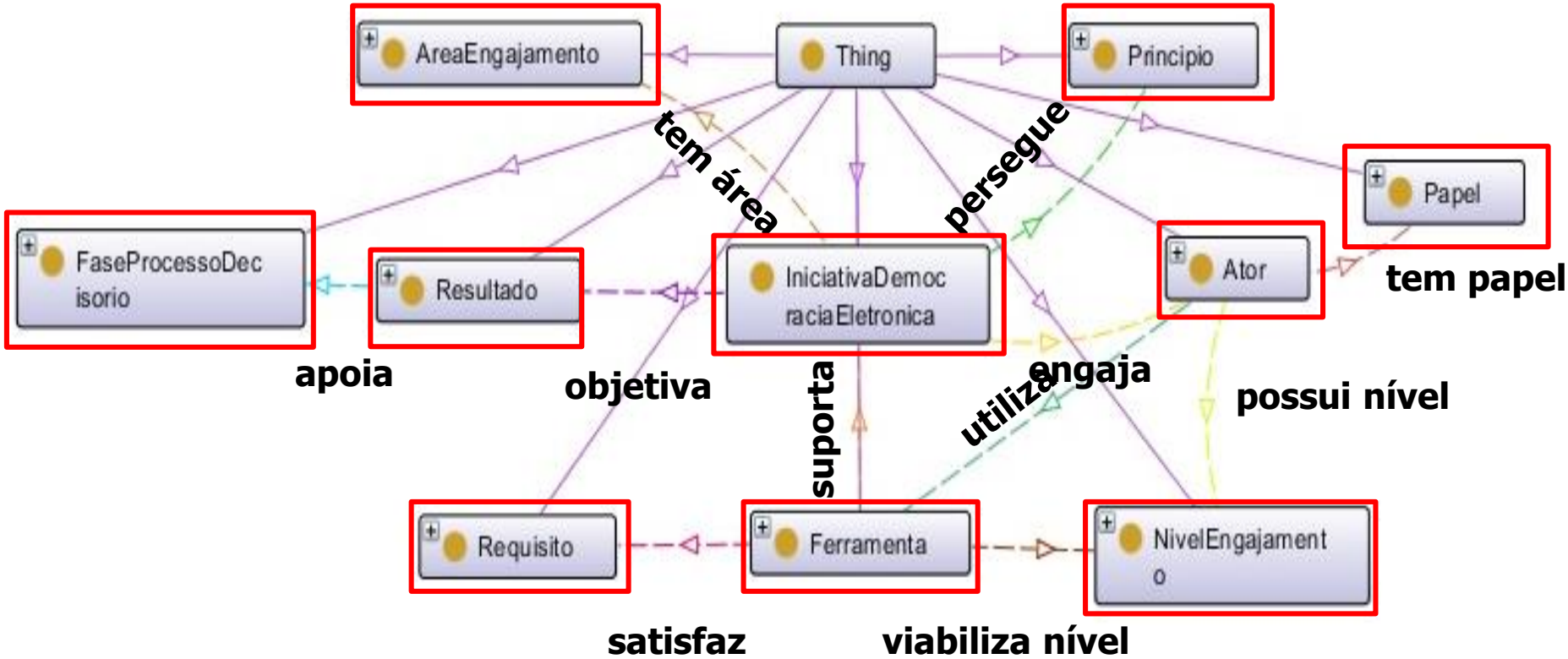


Fonte: Rautenberg, Todesco e Gauthier (2009)

Ontologia de domínio

Base de ontologias: Watson e DAML (democracy, participation, accountability)

Base de dados:Scielo, EBSCO, Scopus, Science Direct e WOS (ele?tr?nic* democrac* OR digital democrac* OR c?berdemocrac* OR edemocrac*) OR (ele?tr?nic* participa* OR eparticipa*) OR (accountability) AND (ontolog*)



Síntese dos potenciais indicadores

Tanto a **PARTICIPAÇÃO** quanto a **ACCOUNTABILITY** requerem suporte de ferramentas (de informação e comunicação)

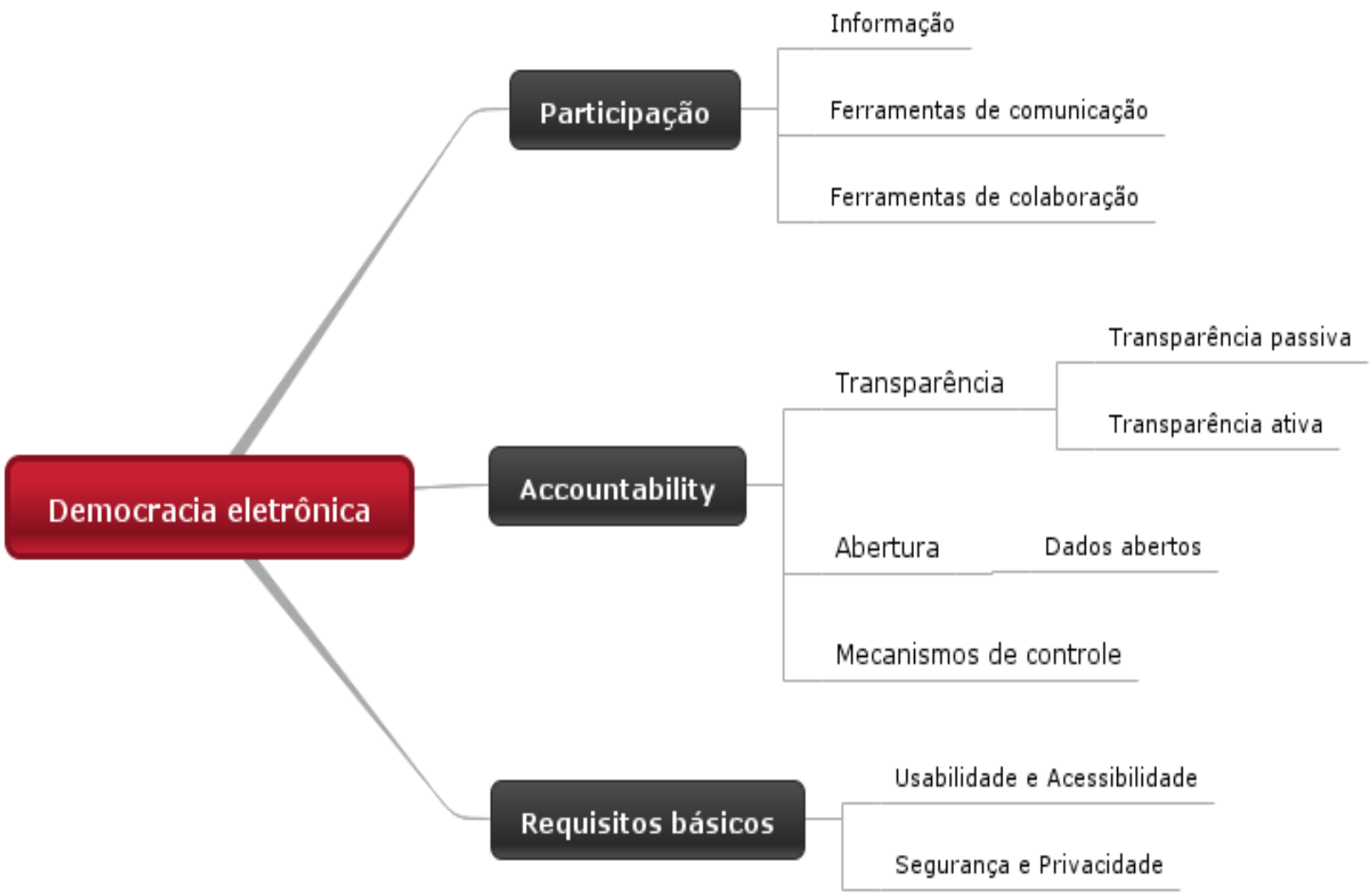
Participação

Ferramentas de informação: informações sobre a estrutura e o funcionamento da entidade
Ferramentas de comunicação: estabelecer um contato ou dar suporte a criatividade, a informação compartilhada e a colaboração

Accountability

Ferramentas de informação: informações fiscais e administrativas bem como os dados abertos
Ferramentas de comunicação: dar suporte a vigilância e o controle social bem como encaminhar ações participativas

Dimensões e indicadores



Participação: Indicadores e Variáveis

INFORMAÇÃO
Informações gerais de contato: endereço, telefone, e-mail e horário de funcionamento
Informações de contato dos representantes: nome, e-mail, telefone
Competências dos representantes
Estrutura organizacional
Calendário de eventos/
Legislações pertinentes da entidade
Projetos de lei em disc
Acervo dos chats, consultas e fóruns realizados
Resultados das pesquisas de satisfação
Acervo das gravações das reuniões
Links para outras agências governamentais
FAQ
Podcast/webcast
Mapas interativos
Ferramenta de busca
Mapa do site
Glossário com termos técnicos

17

FERRAMENTAS DE COMUNICAÇÃO
Fale Conosco
Newsletter
Notificações de a agenda
Notificações sol ões em um tópico de interesse
Pesquisas de satisfação
Pesquisas de opinião

06

FERRAMENTAS DE COLABORAÇÃO
Blog
Redes sociais
Wiki
Fórum de discu
Chat
Tags
Comunidades Virtuais
Edição de documentos na nuvem

08

Accountability: Indicadores e Variáveis

TRANSPARÊNCIA PASSIVA

05

- Instruções para solicitar acesso à informação
- Informação sob à informação
- I ob
- I ob r
- Divulgação da a pelo monitoram LAI

ABERTURA

12

- Plano de divulgação das ações do movimento de dados abertos, esclarecendo motivação, benefícios e meios de acesso
- Catálogo de dados integrado ao Portal Brasileiro de Dados Abertos
- Dados disponíveis em formatos abertos
- Dados passíveis de *download*
- Dados disponíveis e
- Dados com informa eus da metadados
- Mecanismo para filtrar os dados
- Disponibilização do conjunto de dados
- Dados com licença aberta
- Dados atualizados
- Incentivo ao desenvolvimento de aplic pela sociedade
- Lista de aplicativos desenvolvidos pela sociedade

TRANSPARÊNCIA ATIVA

13

- Relatório da execução orçamentária
- fiscal
- s e leis de diretrizes orçamentárias
- as e parecer pr nal de Contas
- contratos
- npenho
- anteriores
- s e programas na área da saúde
- a
- ção e s
- ciativa
- s e
- s

MECANISMOS DE CONTROLE

05

- Promoção de mesas de diálogo, fóruns e audiências públicas
- Ouvidoria
- Formulário para de informação
- Serviço de Info dadão
- Promoção de atividades educativas: cursos técnicos para formação de conselheiros, cursos de controle social à distância, eventos de sensibilização e capacitação presencial da população

UNIVERSIDAD DE SANTA C

Requisitos básicos: Indicadores e Variáveis

USABILIDADE E ACESSIBILIDADE
Logotipo localizado no canto superior esquerdo do portal. Ele deve funcionar como link de volta à página inicial
Data da última atualização feita no portal
Serviços estruturados de acordo com perfis, eventos ou grupos-alvo
Dicas de navegação
Visualização da pág dioma
Correspondência entre o nome dos arquivos disponíveis para *download* e seus conteúdos
Opções de redimensionamento de texto e alto contraste
Opção de legenda para os conteúdos de vídeo
Opção em texto para as imagens
Transcrição dos conteúdos de áudio

10

SEGURANÇA E PRIVACIDADE
Condições de uso e política de privacidade
Identificação dos responsáveis pela atualização do conteúdo
Contato ou endereç specífico para tratativas sobre a p urança e privacidade
Navegação segura (https) no local de identificação do usuário
Acesso a informações públicas através de autenticação do usuário
Revisão do registro de dados pessoais

06

UNIVERSIDADE FEDERAL DE SANTA CATARINA

EGC

Variáveis sob a perspectiva da Gestão do Conhecimento

Ribeiro et al. (2011) afirmam que as práticas de Gestão do Conhecimento configuram-se como **elementos essenciais** na busca pela melhor Administração Pública e no alcance pleno da democracia eletrônica

PRÁTICAS DE GESTÃO DO CONHECIMENTO	VARIÁVEIS DE PROMOÇÃO À DEMOCRACIA ELETRÔNICA
Bases de conhecimento (*wiki*)	PFW3, PFW8
Biblioteca de documentos	PI6, PI7, ATA1, ATA2, ATA3, ATA4, ATA5, ATA6, ATA7
Blogs	PFW1
Brainstorming	PFW1, PFW2, PFW3, PFW4, PFW5, PFW6, PFW7, PFW8
Captura de ideias e aprendizado	PFC5, PFC6, PFW4
Cluster de conhecimento	PFW4
Compartilhamento de vídeo	PI13
Comunidades de prática	PFW7

Variáveis sob a perspectiva da Gestão do Conhecimento

PRÁTICAS DE GESTÃO DO CONHECIMENTO	VARIÁVEIS DE PROMOÇÃO À DEMOCRACIA ELETRÔNICA
Espaços virtuais colaborativos	PFW1, PFW2, PFW3, PFW4, PFW5, PFW6, PFW7, PFW8
Ferramentas de busca avançada	PI15
Localizador de especialista	PI1, PI2, PI3, PI4, SP2, SP3, ATP5
Mapeamento de conhecimento	PI8, PI9, PI10, PI12, PI14, PI16, PI17, PFW6, UA3
Portal de conhecimento	TODAS
Serviços de redes sociais	PFW2
Taxonomia	PFW6
RSS	PFC2, PFC3, PFC4
Estímulo à inovação	AA1, AA2, AA3, AA4, AA5, AA6, AA7, AA8, AA9, AA10, AA11, AA12
Treinamentos, cursos, seminários, palestras e workshops	AMC1, AMC5
Espaço eletrônico	PFC1, PFC2, PFC3, PFC4, PFC5, PFC6, PI5, AMC2, AMC3, AMC4

Validade teórica

Validade de conteúdo: grau em que o conteúdo dos itens do instrumento representa adequadamente o universo de todos os itens relevantes para representar o conceito que se pretende medir (CORBETTA, 2007)

Critérios para escolha dos **especialistas** (ALEXANDRE; COLUCI, 2011):

- ✓ possuir publicações e pesquisas sobre o tema da tese
- ✓ ser perito na estrutura conceitual envolvida
- ✓ ter conhecimento metodológico sobre a construção de questionários e escalas

- ❑ 27 especialistas convidados (Carta convite): 05 respostas válidas

Validade teórica

Critérios de avaliação (CASSEPP-BORGES; BALBINOTTI; TEODORO, 2010):

- ✓ Clareza de linguagem: linguagem clara, compreensível e adequada
- ✓ Pertinência prática: analisa a importância do item para o instrumento
- ✓ Relevância teórica: analisa se o conteúdo de cada item é representativo do comportamento que se quer medir, ou de umas das dimensões dele
- ✓ Dimensão teórica: aderência de cada item à teoria estudada

Escala Likert (variando de 1 a 5):
1 representa pouquíssima, 2 representa pouca, 3 representa média, 4 representa muita e 5 representa muitíssima intensidade do traço em questão

Instrumento de pesquisa

DIMENSÃO PARTICIPAÇÃO – INDICADOR INFORMAÇÃO

As variáveis abaixo estão vinculadas ao indicador Informação.

Entendemos que a informação sobre a estrutura e o funcionamento da entidade disponível no portal dá base para que o cidadão inicie um processo de aproximação com o governo e na medida do possível, faça inferências a respeito de determinados assuntos.

Por favor, avalie os itens segundo a clareza de linguagem, da pertinência prática, da relevância e dimensão teórica considerando a seguinte escala: 1 representa pouquíssima, 2 representa pouca, 3 representa média, 4 representa muita e 5 representa muitíssima.

3. O portal oferece informações gerais de contato (endereço, telefone, e-mail e horário de atendimento)?

	1	2	3	4	5
Clareza de linguagem	○	○	○	○	○
Pertinência prática	○	○	○	○	○
Relevância teórica	○	○	○	○	○
Dimensão teórica	○	○	○	○	○

Observações

4. O portal oferece informações de contato dos representantes (nome, e-mail, telefone)?

	1	2	3	4	5
Clareza de linguagem	○	○	○	○	○
Pertinência prática	○	○	○	○	○
Relevância teórica	○	○	○	○	○
Dimensão teórica	○	○	○	○	○

Observações

Coeficiente de Validade de Conteúdo (CVC)

Avalia o grau de concordância entre os especialistas sobre o instrumento de pesquisa em si, bem como as variáveis nele apresentadas (HERNÁNDEZ NIETO, 2002)

Ponto de corte: CVC ≥ 0,70 (CASSEPP-BORGES; BALBINOTTI; TEODORO, 2010):

Média

$$M_x = \frac{\sum_{i=1}^{J} x_i}{J}$$

CVC para cada variável (CVCi)

$$CVC_i = \frac{M_x}{V_{máx}}$$

Erro

$$p_{ei} = \left(\frac{1}{J}\right)^J$$

CVC final para cada variável (CVCic)

$$CVC_{ic} = CVC_i - p_{ei}$$

CVC total do instrumento de pesquisa (CVCt)

$$CVC_t = \frac{\sum CVC_{ic}}{N}$$

Clareza de linguagem

CVCt = 0,9187

Clareza de linguagem									
Variável	Média	CVCi	Pei	CVCc	Variável	Média	CVCi	Pei	CVCc
PI1	5,00	1,00	0,00032	1,00	ATA6	5,00	1,00	0,00032	1,00
PI2	5,00	1,00	0,00032	1,00	ATA7	4,80	0,96	0,00032	0,96
PI3	4,40	0,88	0,00032	0,88	ATA8	4,80	0,96	0,00032	0,96
PI4	5,00	1,00	0,00032	1,00	ATA9	4,60	0,92	0,00032	0,92
PI5	5,00	1,00	0,00032	1,00	ATA10	4,60	0,92	0,00032	0,92
PI6	4,80	0,96	0,00032	0,96	ATA11	5,00	1,00	0,00032	1,00
PI7	4,40	0,88	0,00032	0,88	ATA12	4,00	0,80	0,00032	0,80
PI8	4,80	0,96	0,00032	0,96	ATA13	3,60	0,72	0,00032	0,72
PI9	4,60	0,92	0,00032	0,92	UA1	4,20	0,84	0,00032	0,84
PI10	4,20	0,84	0,00032	0,84	UA2	4,60	0,92	0,00032	0,92
PI11	4,40	0,88	0,00032	0,88	UA3	4,40	0,88	0,00032	0,88
PI12	4,80	0,96	0,00032	0,96	UA4	4,80	0,96	0,00032	0,96
PI13	4,00	0,80	0,00032	0,80	UA5	4,40	0,88	0,00032	0,88
PI14	4,20	0,84	0,00032	0,84	UA6	4,00	0,80	0,00032	0,80
PI15	5,00	1,00	0,00032	1,00	UA7	4,40	0,88	0,00032	0,88
PI16	5,00	1,00	0,00032	1,00	UA8	4,40	0,88	0,00032	0,88
PI17	4,60	0,92	0,00032	0,92	UA9	4,40	0,88	0,00032	0,88
PFC1	5,00	1,00	0,00032	1,00	UA10	4,40	0,88	0,00032	0,88
PFC2	4,20	0,84	0,00032	0,84	SP1	4,80	0,96	0,00032	0,96
PFC3	5,00	1,00	0,00032	1,00	SP2	5,00	1,00	0,00032	1,00
PFC4	4,20	0,84	0,00032	0,84	SP3	4,80	0,96	0,00032	0,96
PFC5	4,80	0,96	0,00032	0,96	SP4	4,80	0,96	0,00032	0,96
PFC6	4,60	0,92	0,00032	0,92	SP5	4,60	0,92	0,00032	0,92
PFW1	4,40	0,88	0,00032	0,88	SP6	4,80	0,96	0,00032	0,96
PFW2	4,80	0,96	0,00032	0,96	AA1	4,60	0,92	0,00032	0,92
PFW3	4,00	0,80	0,00032	0,80	AA2	4,00	0,80	0,00032	0,80
PFW4	5,00	1,00	0,00032	1,00	AA3	4,00	0,80	0,00032	0,80
PFW5	4,80	0,96	0,00032	0,96	AA4	4,80	0,96	0,00032	0,96
PFW6	4,40	0,88	0,00032	0,88	AA5	4,20	0,84	0,00032	0,84
PFW7	4,40	0,88	0,00032	0,88	AA6	4,40	0,88	0,00032	0,88
PFW8	3,60	0,72	0,00032	0,72	AA7	4,60	0,92	0,00032	0,92
ATP1	5,00	1,00	0,00032	1,00	AA8	5,00	1,00	0,00032	1,00
ATP2	5,00	1,00	0,00032	1,00	AA9	4,00	0,80	0,00032	0,80
ATP3	4,80	0,96	0,00032	0,96	AA10	5,00	1,00	0,00032	1,00
ATP4	4,80	0,96	0,00032	0,96	AA11	4,20	0,84	0,00032	0,84
ATP5	5,00	1,00	0,00032	1,00	AA12	4,20	0,84	0,00032	0,84

Pertinência prática

CVCt = 0,9216

PFW8 CVCic= 0,68

Edição de documentos na nuvem

Pertinência prática									
Variável	Média	CVCi	Pei	CVCc	Variável	Média	CVCi	Pei	CVCc
PI1	5,00	1,00	0,00032	1,00	ATA6	5,00	1,00	0,00032	1,00
PI2	5,00	1,00	0,00032	1,00	ATA7	4,80	0,96	0,00032	0,96
PI3	4,40	0,88	0,00032	0,88	ATA8	4,80	0,96	0,00032	0,96
PI4	4,80	0,96	0,00032	0,96	ATA9	5,00	1,00	0,00032	1,00
PI5	5,00	1,00	0,00032	1,00	ATA10	5,00	1,00	0,00032	1,00
PI6	4,80	0,96	0,00032	0,96	ATA11	4,20	0,84	0,00032	0,84
PI7	4,40	0,88	0,00032	0,88	ATA12	5,00	1,00	0,00032	1,00
PI8	4,60	0,92	0,00032	0,92	ATA13	4,60	0,92	0,00032	0,92
PI9	4,40	0,88	0,00032	0,88	UA1	4,20	0,84	0,00032	0,84
PI10	3,80	0,76	0,00032	0,76	UA2	4,80	0,96	0,00032	0,96
PI11	4,20	0,84	0,00032	0,84	UA3	4,40	0,88	0,00032	0,88
PI12	5,00	1,00	0,00032	1,00	UA4	4,80	0,96	0,00032	0,96
PI13	4,00	0,80	0,00032	0,80	UA5	4,20	0,84	0,00032	0,84
PI14	4,00	0,80	0,00032	0,80	UA6	4,00	0,80	0,00032	0,80
PI15	5,00	1,00	0,00032	1,00	UA7	4,40	0,88	0,00032	0,88
PI16	5,00	1,00	0,00032	1,00	UA8	4,40	0,88	0,00032	0,88
PI17	4,60	0,92	0,00032	0,92	UA9	4,40	0,88	0,00032	0,88
PFC1	5,00	1,00	0,00032	1,00	UA10	4,40	0,88	0,00032	0,88
PFC2	4,40	0,88	0,00032	0,88	SP1	4,80	0,96	0,00032	0,96
PFC3	5,00	1,00	0,00032	1,00	SP2	5,00	1,00	0,00032	1,00
PFC4	4,40	0,88	0,00032	0,88	SP3	4,60	0,92	0,00032	0,92
PFC5	4,80	0,96	0,00032	0,96	SP4	4,80	0,96	0,00032	0,96
PFC6	4,60	0,92	0,00032	0,92	SP5	4,60	0,92	0,00032	0,92
PFW1	4,40	0,88	0,00032	0,88	SP6	4,80	0,96	0,00032	0,96
PFW2	4,80	0,96	0,00032	0,96	AA1	4,40	0,88	0,00032	0,88
PFW3	4,00	0,80	0,00032	0,80	AA2	4,20	0,84	0,00032	0,84
PFW4	5,00	1,00	0,00032	1,00	AA3	4,00	0,80	0,00032	0,80
PFW5	4,80	0,96	0,00032	0,96	AA4	4,80	0,96	0,00032	0,96
PFW6	4,40	0,88	0,00032	0,88	AA5	4,40	0,88	0,00032	0,88
PFW7	4,40	0,88	0,00032	0,88	AA6	4,60	0,92	0,00032	0,92
PFW8	**3,40**	**0,68**	**0,00032**	**0,68**	AA7	4,60	0,92	0,00032	0,92
ATP1	5,00	1,00	0,00032	1,00	AA8	5,00	1,00	0,00032	1,00
ATP2	4,80	0,96	0,00032	0,96	AA9	4,20	0,84	0,00032	0,84
ATP3	4,80	0,96	0,00032	0,96	AA10	5,00	1,00	0,00032	1,00
ATP4	4,80	0,96	0,00032	0,96	AA11	4,00	0,80	0,00032	0,80
ATP5	5,00	1,00	0,00032	1,00	AA12	4,20	0,84	0,00032	0,84

Relevância teórica

CVCt = 0,8865

UA1 CVCic= 0,68

Localização do logotipo

Relevância teórica									
Variável	Média	CVCi	Pei	CVCc	Variável	Média	CVCi	Pei	CVCc
PI1	4,20	0,84	0,00032	0,84	ATA6	5,00	1,00	0,00032	1,00
PI2	4,40	0,88	0,00032	0,88	ATA7	4,80	0,96	0,00032	0,96
PI3	4,20	0,84	0,00032	0,84	ATA8	4,80	0,96	0,00032	0,96
PI4	4,00	0,80	0,00032	0,80	ATA9	5,00	1,00	0,00032	1,00
PI5	4,20	0,84	0,00032	0,84	ATA10	5,00	1,00	0,00032	1,00
PI6	4,40	0,88	0,00032	0,88	ATA11	5,00	1,00	0,00032	1,00
PI7	4,60	0,92	0,00032	0,92	ATA12	4,80	0,96	0,00032	0,96
PI8	4,40	0,88	0,00032	0,88	ATA13	4,40	0,88	0,00032	0,88
PI9	4,20	0,84	0,00032	0,84	**UA1**	**3,40**	**0,68**	**0,00032**	**0,68**
PI10	4,00	0,80	0,00032	0,80	UA2	3,80	0,76	0,00032	0,76
PI11	4,00	0,80	0,00032	0,80	UA3	4,00	0,80	0,00032	0,80
PI12	4,40	0,88	0,00032	0,88	UA4	4,00	0,80	0,00032	0,80
PI13	4,20	0,84	0,00032	0,84	UA5	3,60	0,72	0,00032	0,72
PI14	4,00	0,80	0,00032	0,80	UA6	3,80	0,76	0,00032	0,76
PI15	4,60	0,92	0,00032	0,92	UA7	3,80	0,76	0,00032	0,76
PI16	4,80	0,96	0,00032	0,96	UA8	3,80	0,76	0,00032	0,76
PI17	4,40	0,88	0,00032	0,88	UA9	3,80	0,76	0,00032	0,76
PFC1	4,40	0,88	0,00032	0,88	UA10	3,80	0,76	0,00032	0,76
PFC2	4,20	0,84	0,00032	0,84	SP1	4,60	0,92	0,00032	0,92
PFC3	4,60	0,92	0,00032	0,92	SP2	4,60	0,92	0,00032	0,92
PFC4	4,00	0,80	0,00032	0,80	SP3	4,40	0,88	0,00032	0,88
PFC5	5,00	1,00	0,00032	1,00	SP4	4,20	0,84	0,00032	0,84
PFC6	4,80	0,96	0,00032	0,96	SP5	4,00	0,80	0,00032	0,80
PFW1	4,40	0,88	0,00032	0,88	SP6	4,80	0,96	0,00032	0,96
PFW2	4,60	0,92	0,00032	0,92	AA1	4,80	0,96	0,00032	0,96
PFW3	4,00	0,80	0,00032	0,80	AA2	4,40	0,88	0,00032	0,88
PFW4	4,80	0,96	0,00032	0,96	AA3	4,00	0,80	0,00032	0,80
PFW5	4,80	0,96	0,00032	0,96	AA4	4,80	0,96	0,00032	0,96
PFW6	4,20	0,84	0,00032	0,84	AA5	4,40	0,88	0,00032	0,88
PFW7	4,80	0,96	0,00032	0,96	AA6	4,00	0,80	0,00032	0,80
PFW8	3,80	0,76	0,00032	0,76	AA7	4,20	0,84	0,00032	0,84
ATP1	5,00	1,00	0,00032	1,00	AA8	4,40	0,88	0,00032	0,88
ATP2	4,80	0,96	0,00032	0,96	AA9	4,00	0,80	0,00032	0,80
ATP3	4,80	0,96	0,00032	0,96	AA10	5,00	1,00	0,00032	1,00
ATP4	4,80	0,96	0,00032	0,96	AA11	4,40	0,88	0,00032	0,88
ATP5	4,80	0,96	0,00032	0,96	AA12	4,60	0,92	0,00032	0,92

Dimensão teórica

CVCt = 0,8865

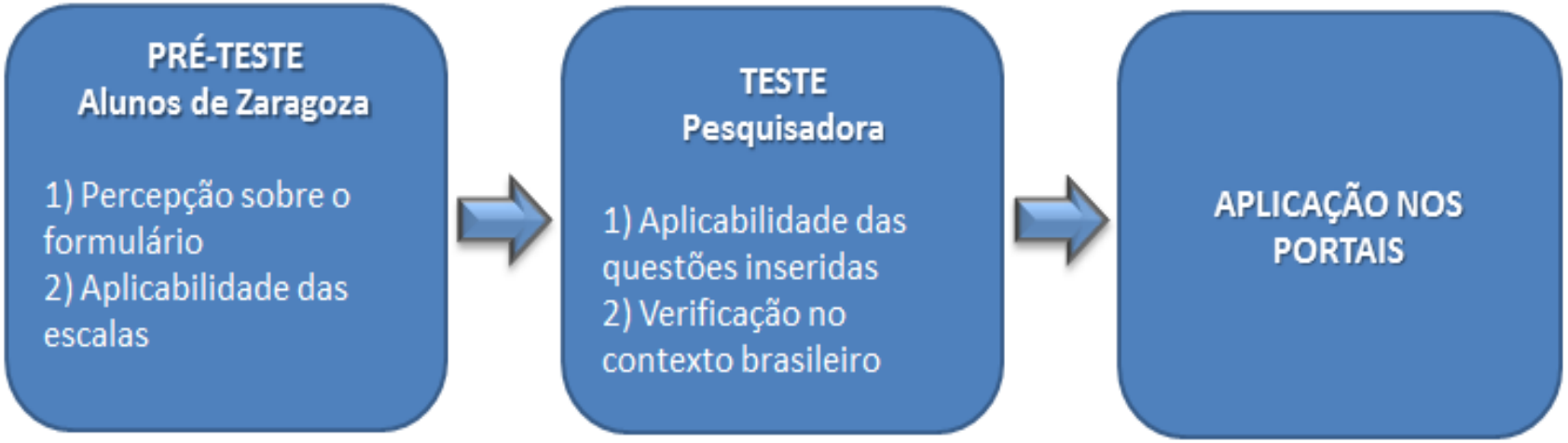
UA1 CVCic= 0,68

Localização do logotipo

Dimensão teórica									
Variável	Média	CVCi	Pei	CVCc	Variável	Média	CVCi	Pei	CVCc
PI1	4,20	0,84	0,00032	0,84	ATA6	5,00	1,00	0,00032	1,00
PI2	4,40	0,88	0,00032	0,88	ATA7	4,80	0,96	0,00032	0,96
PI3	4,20	0,84	0,00032	0,84	ATA8	4,80	0,96	0,00032	0,96
PI4	4,00	0,80	0,00032	0,80	ATA9	5,00	1,00	0,00032	1,00
PI5	4,20	0,84	0,00032	0,84	ATA10	5,00	1,00	0,00032	1,00
PI6	4,40	0,88	0,00032	0,88	ATA11	5,00	1,00	0,00032	1,00
PI7	4,60	0,92	0,00032	0,92	ATA12	4,80	0,96	0,00032	0,96
PI8	4,40	0,88	0,00032	0,88	ATA13	4,40	0,88	0,00032	0,88
PI9	4,20	0,84	0,00032	0,84	**UA1**	**3,40**	**0,68**	**0,00032**	**0,68**
PI10	4,00	0,80	0,00032	0,80	UA2	3,80	0,76	0,00032	0,76
PI11	4,00	0,80	0,00032	0,80	UA3	4,00	0,80	0,00032	0,80
PI12	4,40	0,88	0,00032	0,88	UA4	4,00	0,80	0,00032	0,80
PI13	4,20	0,84	0,00032	0,84	UA5	3,60	0,72	0,00032	0,72
PI14	4,00	0,80	0,00032	0,80	UA6	3,80	0,76	0,00032	0,76
PI15	4,60	0,92	0,00032	0,92	UA7	3,80	0,76	0,00032	0,76
PI16	4,80	0,96	0,00032	0,96	UA8	3,80	0,76	0,00032	0,76
PI17	4,40	0,88	0,00032	0,88	UA9	3,80	0,76	0,00032	0,76
PFC1	4,40	0,88	0,00032	0,88	UA10	3,80	0,76	0,00032	0,76
PFC2	4,20	0,84	0,00032	0,84	SP1	4,60	0,92	0,00032	0,92
PFC3	4,60	0,92	0,00032	0,92	SP2	4,60	0,92	0,00032	0,92
PFC4	4,00	0,80	0,00032	0,80	SP3	4,40	0,88	0,00032	0,88
PFC5	5,00	1,00	0,00032	1,00	SP4	4,20	0,84	0,00032	0,84
PFC6	4,80	0,96	0,00032	0,96	SP5	4,00	0,80	0,00032	0,80
PFW1	4,40	0,88	0,00032	0,88	SP6	4,80	0,96	0,00032	0,96
PFW2	4,60	0,92	0,00032	0,92	AA1	4,80	0,96	0,00032	0,96
PFW3	4,00	0,80	0,00032	0,80	AA2	4,40	0,88	0,00032	0,88
PFW4	4,80	0,96	0,00032	0,96	AA3	4,00	0,80	0,00032	0,80
PFW5	4,80	0,96	0,00032	0,96	AA4	4,80	0,96	0,00032	0,96
PFW6	4,20	0,84	0,00032	0,84	AA5	4,40	0,88	0,00032	0,88
PFW7	4,80	0,96	0,00032	0,96	AA6	4,00	0,80	0,00032	0,80
PFW8	3,80	0,76	0,00032	0,76	AA7	4,20	0,84	0,00032	0,84
ATP1	5,00	1,00	0,00032	1,00	AA8	4,40	0,88	0,00032	0,88
ATP2	4,80	0,96	0,00032	0,96	AA9	4,00	0,80	0,00032	0,80
ATP3	4,80	0,96	0,00032	0,96	AA10	5,00	1,00	0,00032	1,00
ATP4	4,80	0,96	0,00032	0,96	AA11	4,40	0,88	0,00032	0,88
ATP5	4,80	0,96	0,00032	0,96	AA12	4,60	0,92	0,00032	0,92

Framework proposto

Verificação empírica

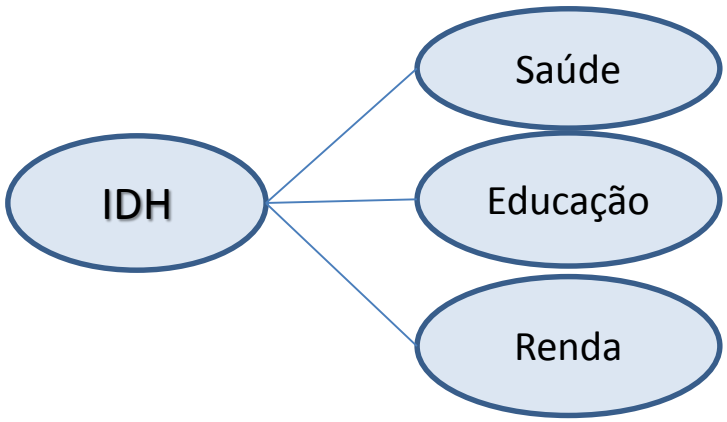


<u>Pré-teste</u>: 56 alunos (Direito e Ética) – avaliaram 53 dos 90 portais disponíveis
Ajuste de escalas e alteração da redação de questões subjetivas

<u>Teste</u>: Executivo de SC: eleito aleatoriamente
Ajuste de escalas e exclusão de uma pergunta
- **Todo o conjunto de dados está disponível?**

Aplicação no *corpus* da pesquisa

<u>Eleitos</u>: portais dos poderes **executivo** (governo), **legislativo** (assembleia legislativa) e **judiciário** (tribunal de justiça) das cinco unidades federativas com maior IDH do Brasil



*À medida que os **níveis de instrução** se elevam e aumenta o acesso às tecnologias da informação e da comunicação, os **indivíduos exigem** ter **maior participação** nos processos políticos, desafiam os decisores a ser mais responsáveis e a alargar as oportunidades para um discurso público aberto (MALIK, 2013, p. 89)*

<u>Esfera estadual</u>: relevância na economia e crença de que apresenta melhores condições financeiras, humanas e tecnológicas para implementar portais na internet

Critério para coleta de dados

- ✓ **Escala (0-1)** para as questões cuja variável em análise satisfazia a condição **dicotômica**, ou seja, 0 representa a ausência da variável e 1 a presença

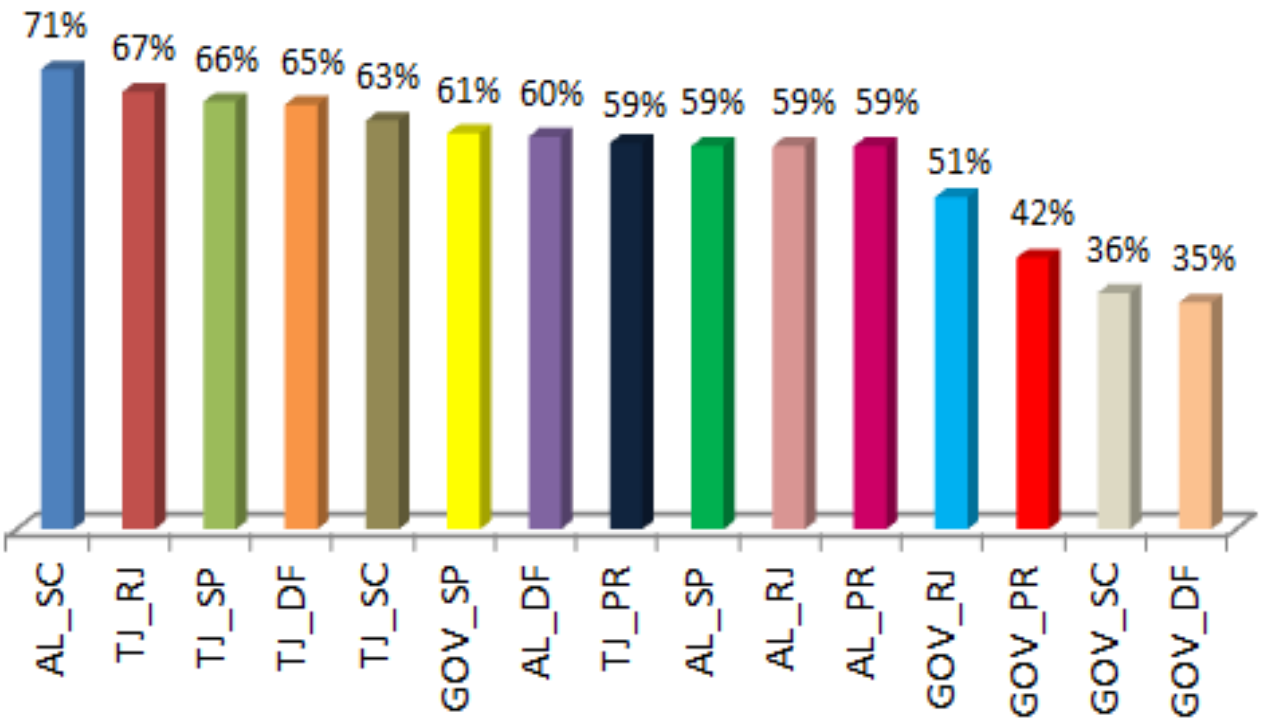
- ✓ **Escala diferenciada** de medição para os casos em que a questão poderia ser atendida de forma incompleta, seja em função dos seus **elementos** constituintes, seja pela sua **parcialidade de aplicação** no portal

Cada questão do formulário de coleta de dados envolveu a análise de **uma** das **variáveis** integrantes do framework, de modo que o máximo de pontos obtidos a partir da verificação das **79 variáveis** é **79 pontos**

Resultados

- ✓ **Informação: 56,79%**

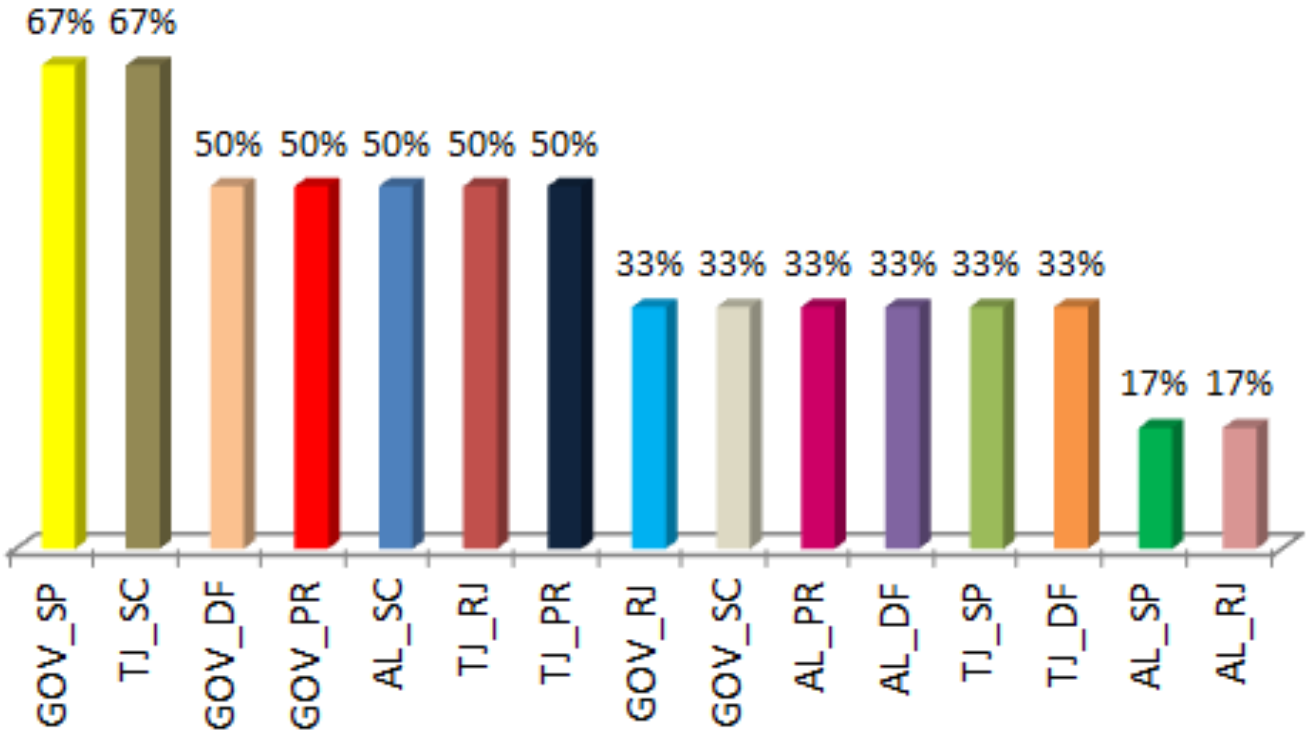
- ❑ 66,7% não disponibilizam um e-mail geral de contato
- ❑ 40% não apresentam um FAQ



Resultados

✓ **Ferramentas de comunicação: 41,11%**

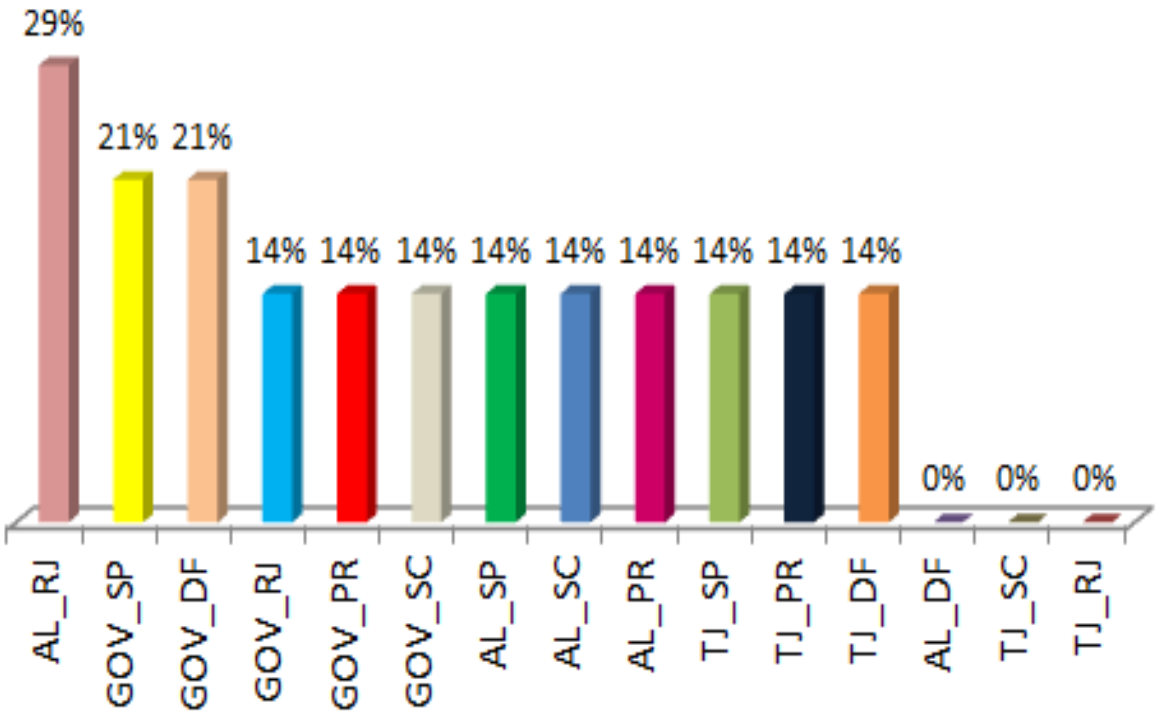
- ❑ Fale Conosco: não foi encontrado em 13,3%
- ❑ *Newsletter*: apresentada por 60% dos portais
- ❑ Pesquisas de satisfação (20%) e de opinião (33,3%)



Resultados

✓ **Ferramentas de colaboração: 13,33%**

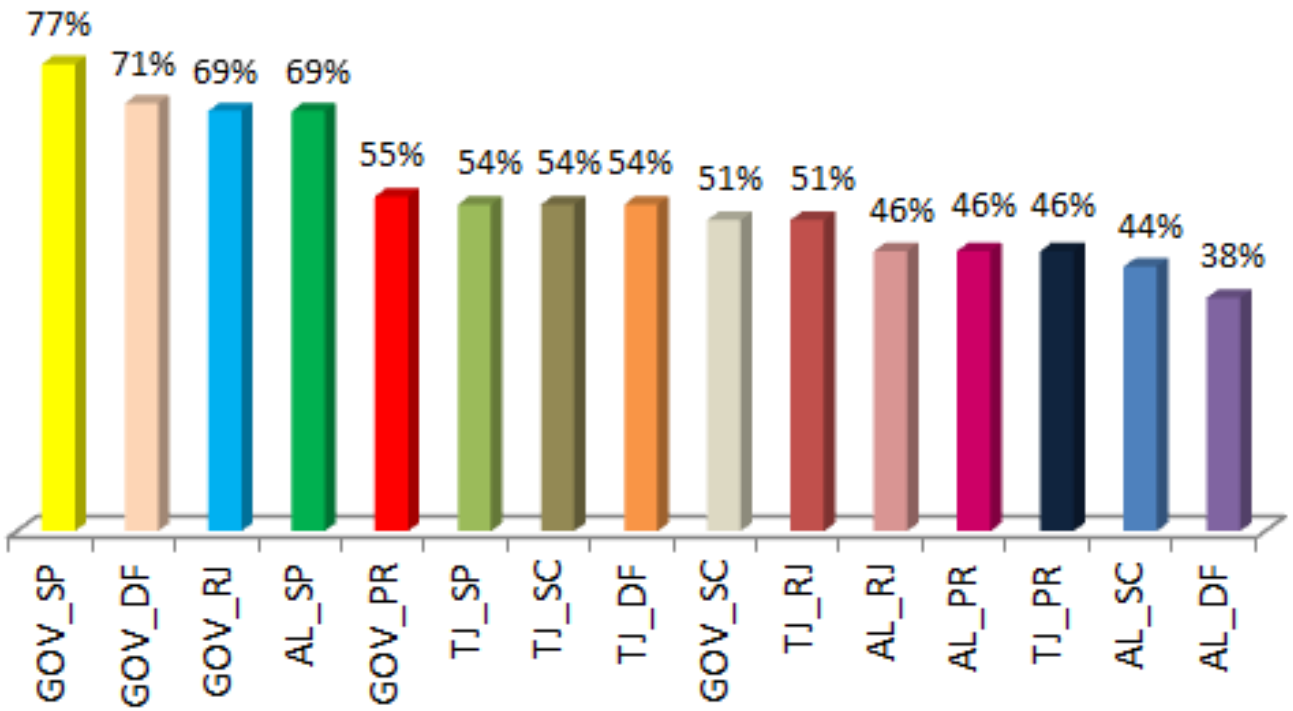
- ❑ Blog, *wiki* e fórum de discussão: nenhum oferece
- ❑ Redes sociais: 33,3% não apresentam perfis
- ❑ *Chat*: presente em 13,3%



Resultados

✓ **Transparência Ativa: 55,04%**

- ❑ Relatório de execução orçamentária: 13,3% não estão de acordo
- ❑ Relatório de gestão fiscal: 100% de acordo
- ❑ Prestação de contas e parecer do TCU: 20% apresentam ambos

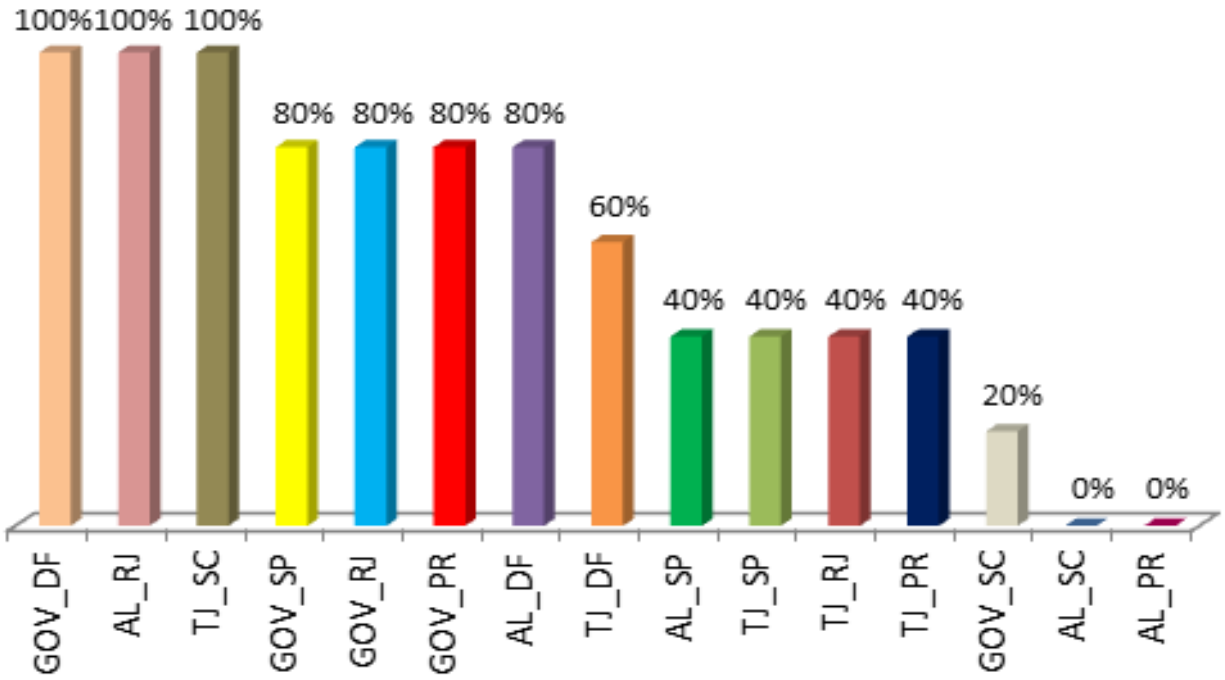


UNIVERSIDADE FEDERAL DE SANTA CATARINA EGC

Resultados

✓ **Transparência Passiva: 57,33%**

- ❑ Instruções sobre como solicitar acesso à informação: 13,3% não apresentam
- ❑ Mecanismos recursais: encontradas em 46,7%
- ❑ Autoridade de Monitoramento: apenas 33,3% indicam

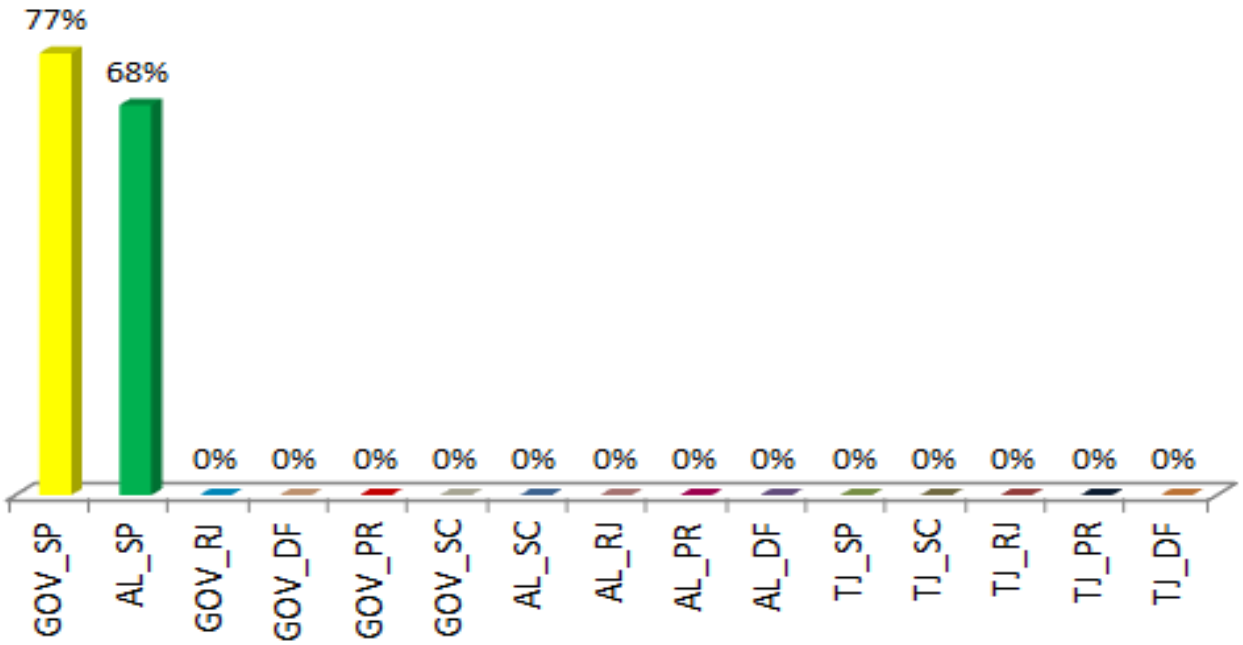


UNIVERSIDADE FEDERAL DE SANTA CATARINA EGC

Resultados

✓ **Abertura: 9,7%**

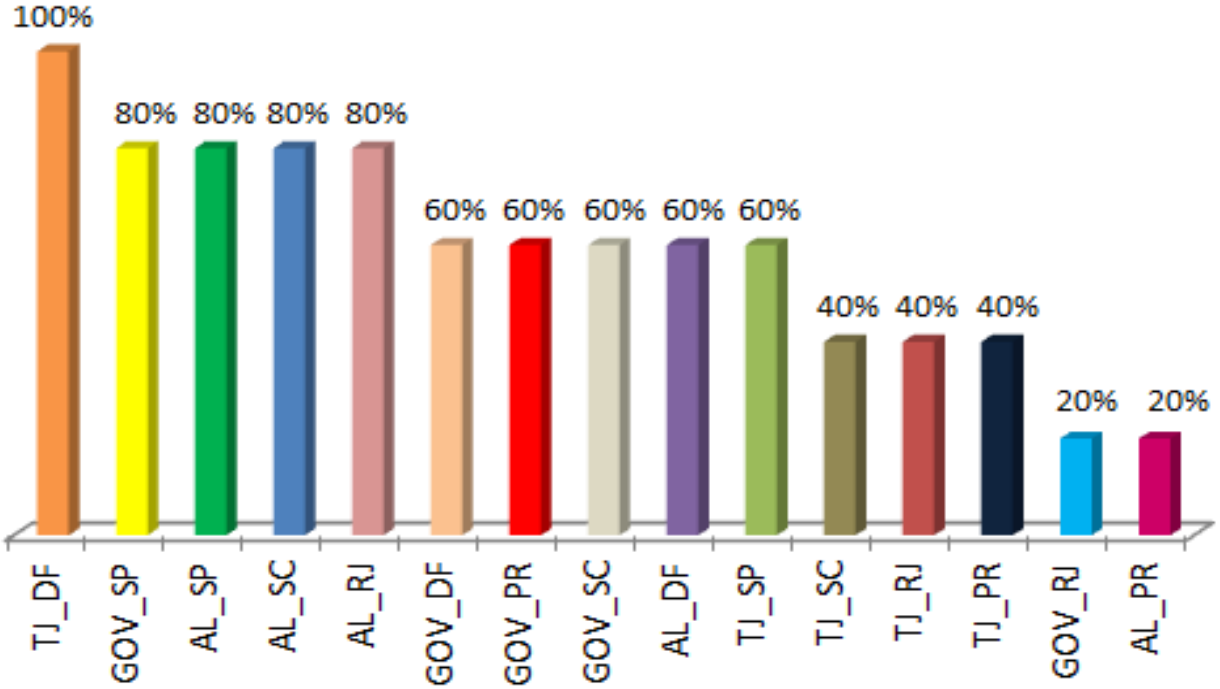
- ❑ Ambos apresentam um plano de divulgação das ações do movimento de dados abertos e dispõem um catálogo de dados abertos
- ❑ Dados gratuitos e com informações sobre seus dados e metadados
- ❑ Alguns (GOV_SP) carecem de atualização e outros não podem ser baixados



Resultados

✓ **Mecanismos de controle: 58,67%**

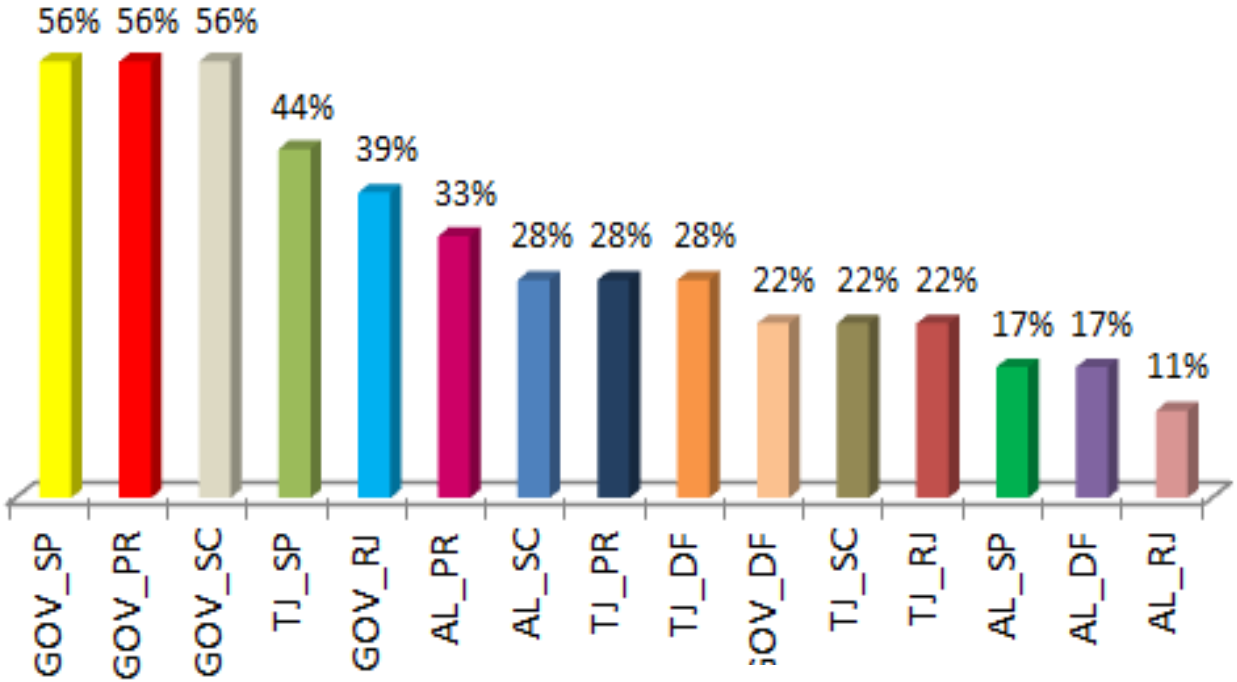
- ❑ Promoção de mesas de diálogo, fóruns e audiências públicas: 40%
- ❑ Canal de ouvidoria: inexiste em 26,7% dos portais avaliados
- ❑ Serviço de Informações ao Cidadão: 53,3% não apresentam
- ❑ Promoção de atividades educativas para a população: 40%



Resultados

✓ **Usabilidade e Acessibilidade: 31,85%**

- ❑ Estruturação dos serviços de acordo com grupos-alvo: 46,7% não o faz
- ❑ Visualização do portal em outro idioma: apenas um (GOV_SP) fornece
- ❑ Dicas de navegação: nenhum o faz para o portal como um todo
- ❑ Redimensionamento de texto (53,3%) e alto contraste (33,3%)

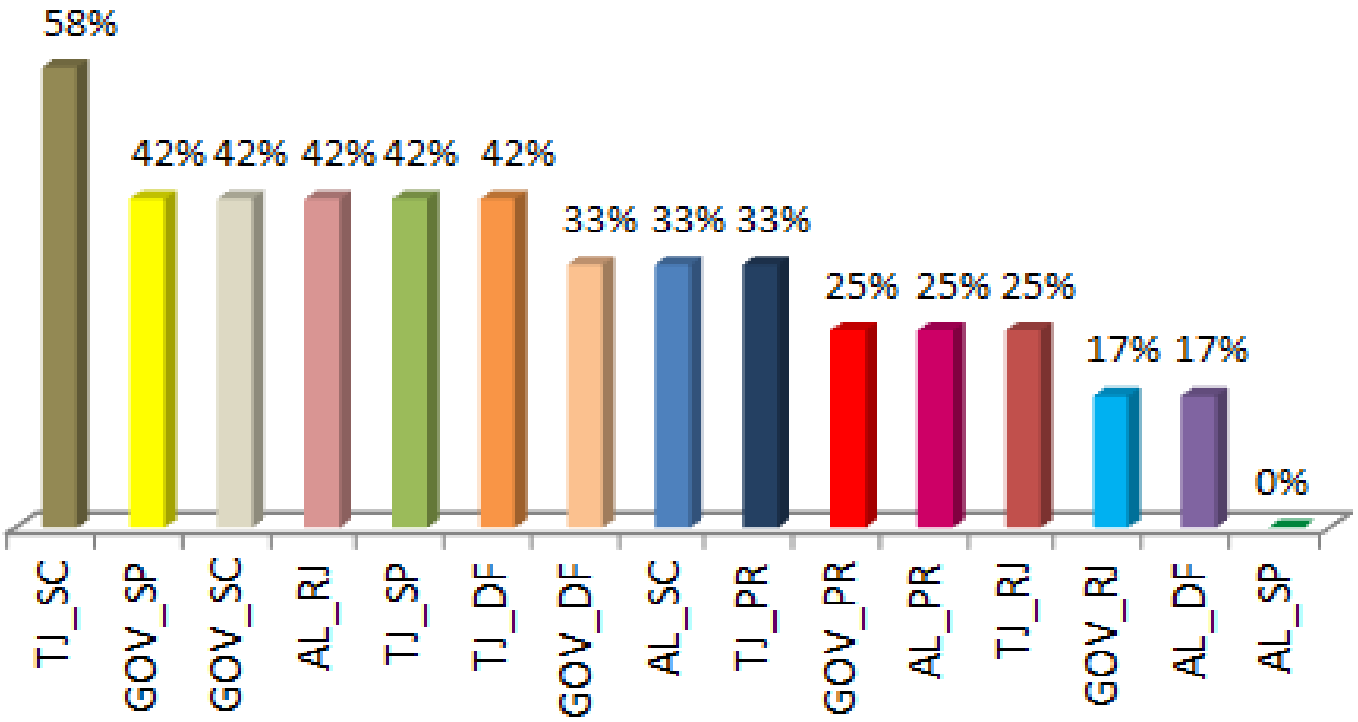


UNIVERSIDADE FEDERAL DE SANTA CATARINA
EGC

Resultados

✓ **Segurança e Privacidade: 31,67%**

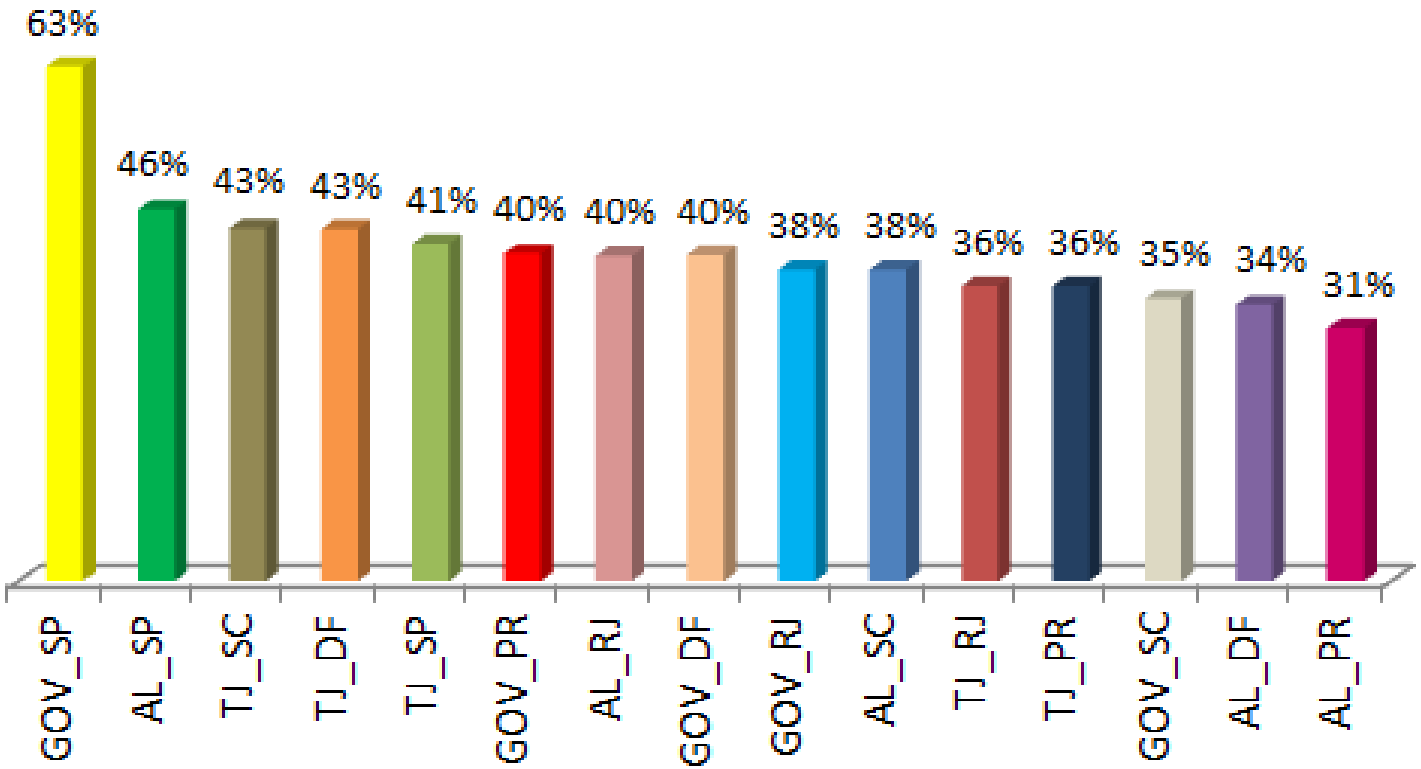
- ❑ Condições de uso (nenhum) e política de privacidade (GOV_SP)
- ❑ Responsáveis pela atualização do conteúdo: identificados em 20%
- ❑ Uso de navegação segura: 26,7% às vezes o fazem



Resultados

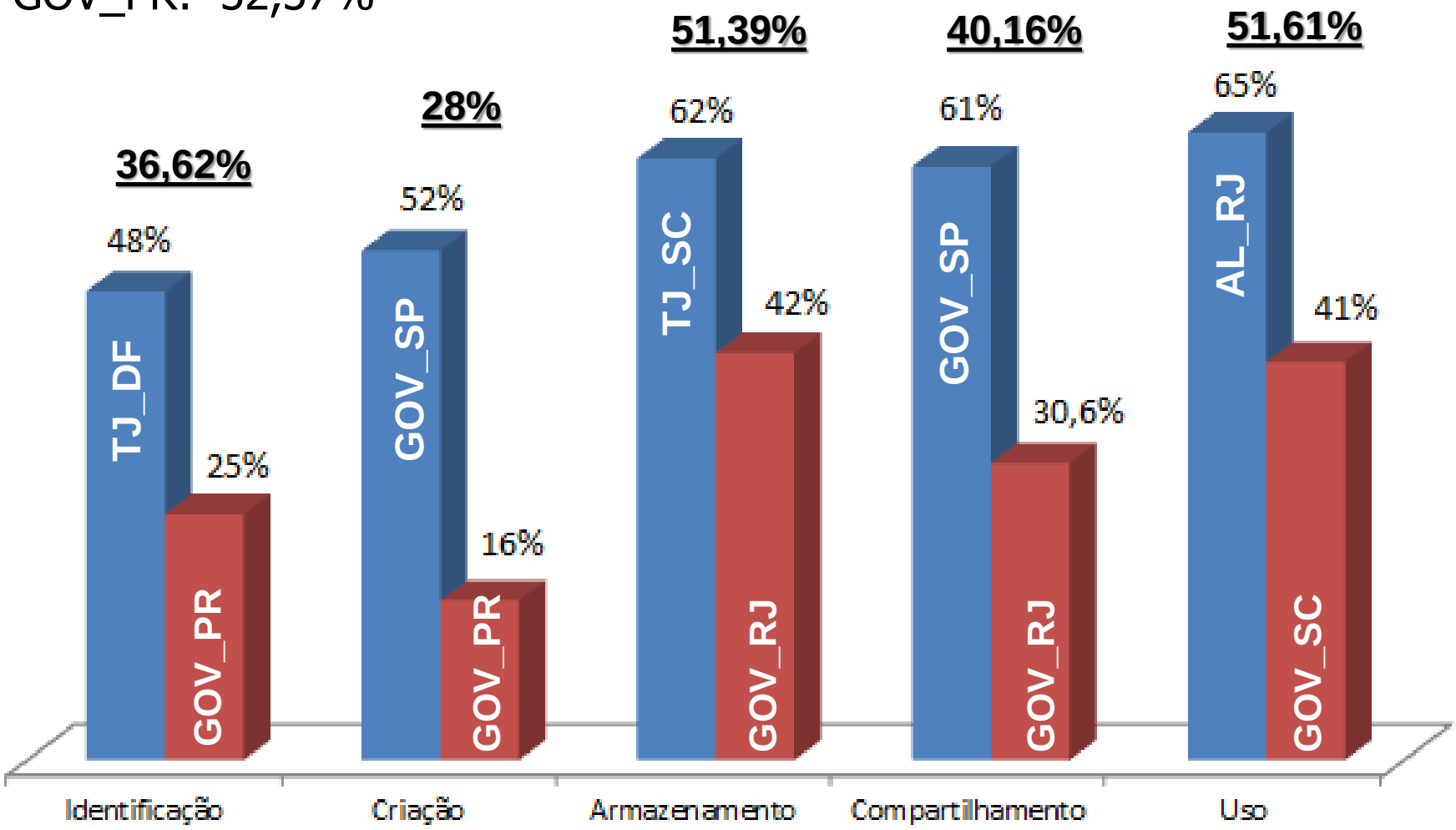
- ✓ **Ponderação geral: 40,31%**

- ❑ GOV_SP: Ferramentas de comunicação, Transparência Ativa, Abertura e Usabilidade e Acessibilidade
- ❑ AL_PR: Transparência Passiva, Abertura e Mecanismos de Controle



Resultados

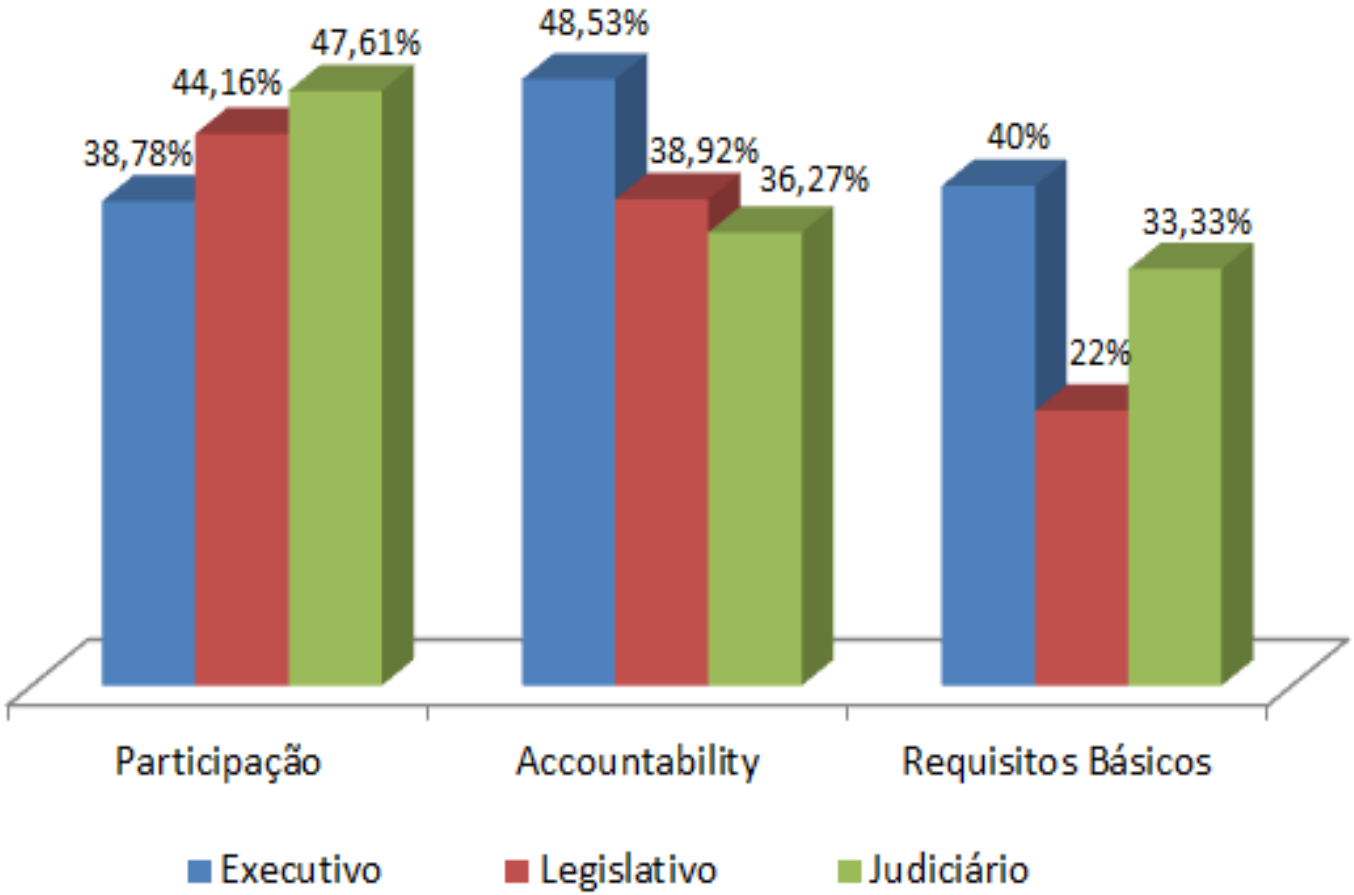
- GOV_SP: 55%
- GOV_PR: 32,37%



UNIVERSIDADE FEDERAL DE SANTA CATARINA

EGC

Resultados



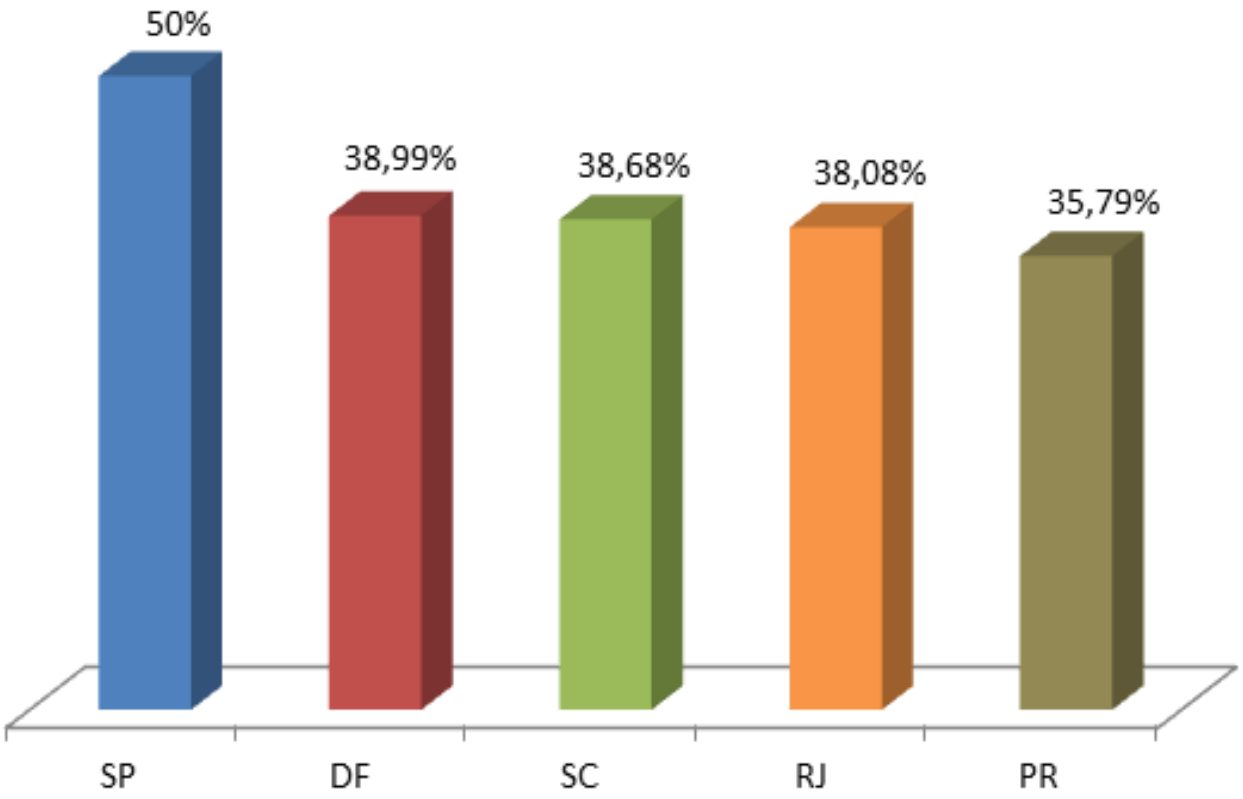
43,21% **37,7%** **40,02%**

Resultados

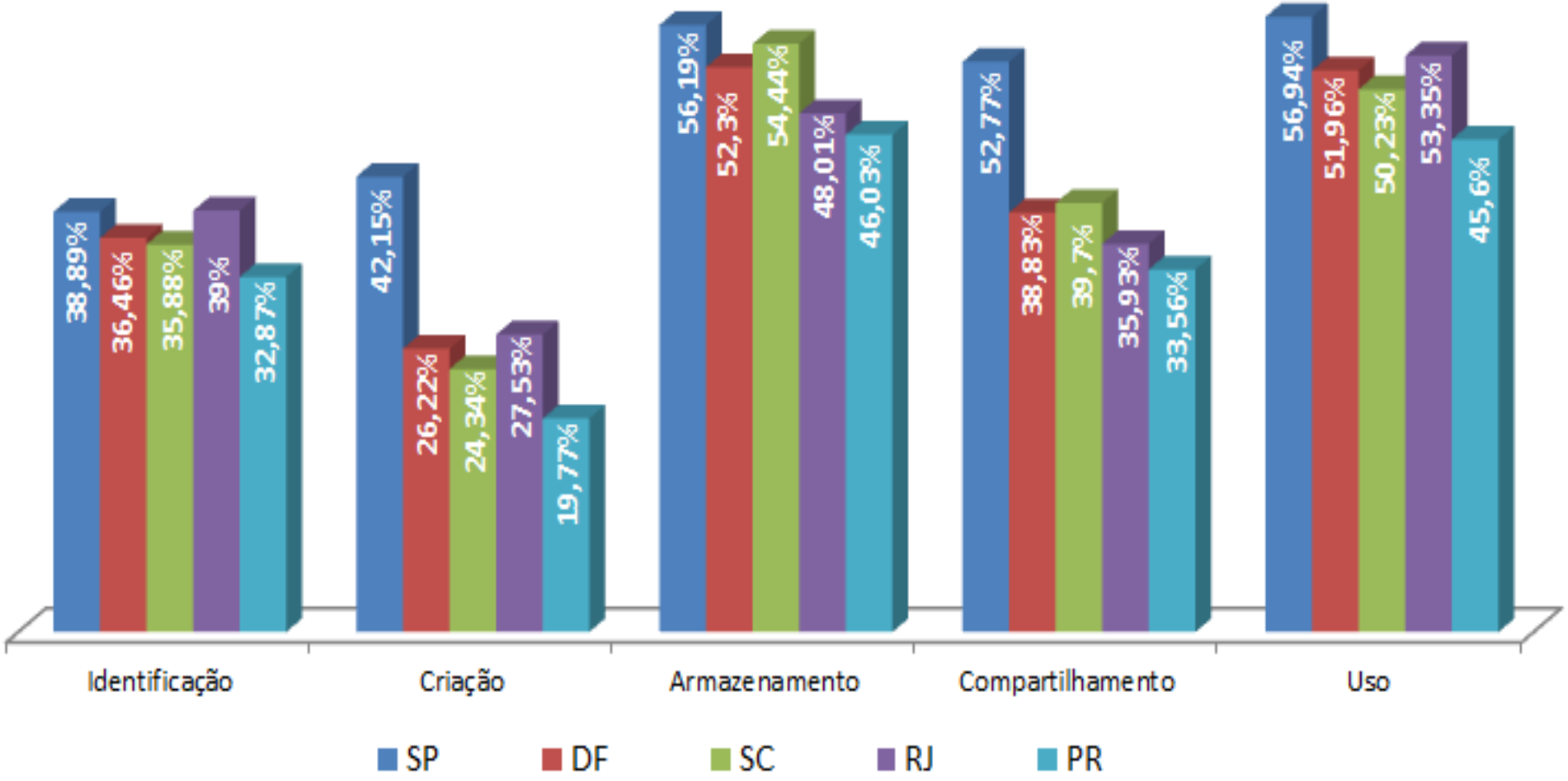
Relação IDH x variáveis ligadas à promoção da democracia eletrônica

UF	IDH	IDH Educação
DF	0,824	0,742
SP	0,783	0,719
SC	0,774	0,697
RJ	0,761	0,675
PR	0,749	0,668

Dados 2010



Resultados



UNIVERSIDADE FEDERAL DE SANTA CATARINA

EGC

Conclusões

PRESSUPOSTOS CONFIRMADOS

- Existem **elementos** capazes de **promover a democracia eletrônica** em portais de governo: 79 variáveis identificadas na literatura e validadas por um grupo de peritos

- O uso de **práticas** de Gestão do Conhecimento nos portais de governo **permite alavancar** a democracia eletrônica: fundamento tanto teórico, quanto prático

- Existe **relação** entre as **variáveis** de análise da democracia eletrônica e as **práticas** de Gestão do Conhecimento: 24 das 82 variáveis não puderam ser associadas diretamente ou, em função do papel que cumprem, deduzidas das práticas encontradas na literatura

Conclusões

OBJETIVOS ESPECÍFICOS ALCANÇADOS

- Representação de conhecimento no domínio da democracia eletrônica: formalização dos termos e relações do domínio
- Indicadores de democracia eletrônica em portais de governo: sustentação conceitual à proposta do framework
- Relação entre as variáveis de análise da democracia eletrônica e as práticas de Gestão do Conhecimento: reforçar a afirmação da importância da GC no contexto da democracia eletrônica

OBJETIVO GERAL ALCANÇADO

- Desenvolvido o framework de apoio à democracia eletrônica em portais de governo com base nas práticas de Gestão do Conhecimento

Principais contribuições

- A **representação do conhecimento** no domínio da democracia eletrônica
- A demonstração do processo de **tradução empírica** do conceito de democracia eletrônica
- O **mapeamento** das **variáveis** de análise da democracia eletrônica com as **práticas** e **processos** de Gestão do Conhecimento
- O desenvolvimento de um **instrumento de pesquisa**, validado teórica e empiricamente, que permite analisar a promoção da democracia eletrônica em portais de governo
- A demonstração do processo de **validade de conteúdo** aplicado ao instrumento de pesquisa
- O desenvolvimento de um **framework** de apoio à democracia eletrônica em portais de governo com base nas práticas de Gestão do Conhecimento
- A demonstração do processo de **verificação empírica** do framework nos portais de governo eleitos como corpus da pesquisa

Trabalhos futuros

- A construção de um instrumento de pesquisa voltado para **avaliação qualitativa** das variáveis inerentes à promoção da democracia eletrônica

- A **aplicação** simultânea do instrumento de pesquisa tanto **em estados com baixo IDH** quanto nos que possuem **alto IDH**

- A aplicação do instrumento de pesquisa em uma **amostra probabilística**, tendo em vista a possibilidade de generalização dos resultados

- A **aplicação** do instrumento de pesquisa utilizando o mesmo *corpus* escolhido para esta tese **após um ano**

- A **adaptação** e a aplicação do framework em **outros contextos**

Referências

ALEXANDRE, Neusa M. C.; COLUCI, Marina Z. O. Validade de conteúdo nos processos de construção e adaptação de instrumentos de medidas. **Ciência & Saúde Coletiva**, Rio de Janeiro, v. 16, n.7, p. 3061-3068, jul. 2011.

BRASIL. Ministério do Planejamento, Orçamento e Gestão. Secretaria de Logística e Tecnologia da Informação. **Indicadores e métricas para avaliação de e-Serviços**. Brasília: MP, 2007.

CASSEPP-BORGES, Vicente; BALBINOTTI, Marcus A. A.; TEODORO, Maycoln L. M. Tradução e validação de conteúdo: uma proposta para a adaptação de instrumentos. In: PASQUALI, Luiz (Org.). **Instrumentação psicológica**: fundamentos e práticas. Porto Alegre: Artmed, 2010. p. 506-520.

CORBETTA. Piergiorgio. **Metodología y técnicas de investigación social**. Edición revisada. Madrid: McGraw Hill, 2007.

FREWER, Lynn J.; ROWE, Gene. Evaluating Participation Exercises: Strategic and Practical Issues. In: OECD**. Evaluating Public Participation in Policy Making**. Paris: OECD Publishing, 2005. p. 85-108.

GARCÍA MARCO, Francisco J. et al. Towards an Ontology for Knowledge Organisation in the Field of eGovernment. In: INTERNATIONAL CONFERENCE EGOV, 4, 2005, Copenhagen, Denmark. **Proceedings**… Copenhagen: Springer Berlin Heidelberg, 2005. p. 158-165.

HERNÁNDEZ NIETO, Rafael A. **Contribuciones al análisis estadístico**: sensibilidad (estabilidad y consistencia) de varios coeficientes de variabilidad relativa y el coeficiente de variación proporcional (CVP). El coeficiente de validez de contenido (CVC) y el coeficiente Kappa, en la determinación de la validez de contenido según la técnica de juicio de expertos. Mérida: Universidad de los Andes/IESINFO, 2002.

JACKSON, Nicki. **Handbook**: Systematic Reviews of Health Promotion and Public Health Interventions. London: The Cochrane Collaboration, 2004.

LEE, Chung-pin; CHANG, Kaiju; BERRY, Frances Strokes. Testing the Development and Diffusion of E-Government and E-Democracy: a global perspective. **Public Administration Review**, v. 71, n. 3, p. 444–454, may/jun. 2011.

MACINTOSH, Ann; WHYTE, Angus. Towards an Evaluation Framework for eParticipation. **Transforming Government**: people, process and policy, v. 2, n. 1, p. 16-30, 2008.

MALIK, Khalid. **Relatório do Desenvolvimento Humano 2013**. A Ascensão do Sul: Progresso Humano num Mundo Diversificado. New York: PNUD, 2013.

MELLO, Gilmar R.; SLOMSKI, Valmor. Índice de governança eletrônica dos estados Brasileiros (2009): no âmbito do Poder Executivo. **Journal of Information Systems and Technology Management,** São Paulo, v. 7, n. 2, p. 375-408, 2010.

QUIVY, Raymond; CAMPENHOUDT, Luc Van. **Manual de Investigação em Ciências Sociais**. 3. ed. Lisboa: Gradiva, 2003.

RAUTENBERG, Sandro; TODESCO, José L.; GAUTHIER, Fernando A. O. Processo de desenvolvimento de ontologias: uma proposta e uma ferramenta. **Revista Tecnologia**, Fortaleza, v. 30, n. 1, p. 133-144, jun. 2009.

RIBEIRO, Clarice P. P. et al. Difusão da informação na administração pública. **TransInformação**, Campinas, v. 23, n. 2, p.159-171, maio/ago. 2011.

ROTHBERG, Danilo. Por uma agenda de pesquisa em democracia eletrônica. **Opinião Pública**, Campinas, v. 14, n. 1, p. 149-172, jun. 2008.

SHIRAZI, Farid. Measuring E-Democracy Opportunities: a global perspective. In: OZOK, A. Ant; ZAPHIRIS, Panayiotis (Eds.). **Online Communities and Social Computing**. Series: Lecture Notes in Computer Science, v. 5621. Berlin: Springer Berlin Heidelberg, 2009. p. 700-709.